

2017-01-24 Nr. V1-167/17

[visvaldaspetryla@gmail.com](mailto:visvaldaspetryla@gmail.com)

Visvaldai Petrylai  
Sportininkų g. 12-1  
92257 Klaipėda

Marijai Kalendei  
Molo g. 60-1  
92277 Klaipėda

Lietuvos architektų sąjungos  
Klaipėdos apskrities organizacijai  
Bažnyčių g. 6-1  
91246 Klaipėda

[archsajunga@architektams.lt](mailto:archsajunga@architektams.lt)

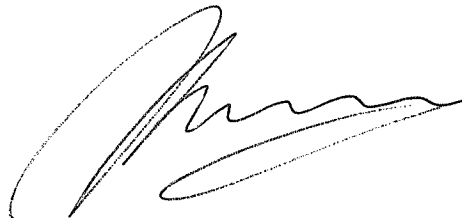
## DĖL KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO BENDROJO PLANO STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO

Teikiame visuomenės pasiūlymų dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano koncepcijos projekto ir jo sprendinių strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos įvertinimo pažymą.

### PRIDEDAMA:

1. Visuomenės pasiūlymų įvertinimo pažyma, 16 lapų.
2. 2017-01-10 Melnragės bendruomenės ir kitų asmenų pretenzija, 5 lapai.
3. 2017-01-05 Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskrities organizacijos protokolas Nr.PT-17-01, 2 lapai.
4. 2017-01-10 M. Kalendės pasiūlymas, 1 lapas.

Projekto vadovas



Vytautas Belickas

1 (1)

UAB „Sweco Lietuva“  
V. Gerulaičio g. 1  
LT 08200 Vilnius, Lietuva  
Tel. +370 5 262 2621  
Faks. +370 5 261 7507  
[www.sweco.lt](http://www.sweco.lt)  
[info@sweco.lt](mailto:info@sweco.lt)

Įmonės kodas 301135783  
PVM mokesčio kodas LT100003469910  
Sąsk. Nr. LT54 7044 0600 0091 6067  
AB SEB bankas  
SWECO grupės narė

Vytautas Belickas  
Tiesioginis tel. +37052796088  
Mob. +37069983628  
[vytautas.belickas@sweco.lt](mailto:vytautas.belickas@sweco.lt)

Visuomenės dalyvavimo planų ir programų strateginio pasekmių aplinkai vertinimo procedūrose ir vertinimo subjektų ES valstybių narių ir kitų užsienio valstybių informavimo tvarkos aprašo 2 priedas

Visuomenės pasiūlymų

dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano koncepcijos projekto ir jo sprendinių strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaitos įvertinimo pažyma

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas   | Pasiūlymai   | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas   |
|----------|---|--|--|
| 1        | 2   | 3  | 4  |
| 1        | <p>Melnragės bendruomenė ir kiti asmenys (14 pasirašiusiųjų), „Pretenzija dėl Klaipėdos valstybinio jūrų uosto bendrojo plano koncepcijos projekto ir strateginio pasekmių aplinkia vertinimo ataskaitos“ 2017-01-10 Sportininkų g.12-1 g. Klaipėda</p> | <p>Gautas raštas pridedamas (1 priedas)</p> <p>Mes nesutinkame su parengtomis Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano (toliau - Planas) koncepcijomis ir atliktu strateginiu pasekmių aplinkai vertinimu (toliau - SPAV), jos ataskaita dėl žemiau nurodytų priežasčių.</p> <p><b>1 pastaba. Dėl pažeistų planavimo tikslų</b></p> <p>Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano (toliau - Bendrasis planas) planavimo tiksluose buvo numatyta suformuoti darnią ir tvarią uosto bei miesto plėtos poreikius tenkinančią aplinką, užtikrinančią nuolatinę ir darnią teritorijos plėtrą, įvertinus uosto ir miesto raidą, kultūros paveldo, gamtos bei kraštovaizdžio vertybių apsaugą ir racionalų naudojimą, suderinti fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, visuomenės, savivaldybės bei valstybės interesus dėl teritorijos ir žemės sklypų naudojimo bei veiklos plėtojimo planuojamoje teritorijoje sąlygų. Bendrojo plano bendrieji sprendiniai ir SPAV ataskaita prieštarauja nurodytiems planavimo tikslams, nes sprendiniuose fizinių asmenų ir juridinių asmenų turto sąskaita, miesto plėtojamos turistinės bazės bei žmoniškųjų rekreacinių išteklių sąskaita, sumaikinant Melnragės kaip miesto ir miesto lankytojų polisiavietę ir gyvenvietės kraštovaizdį, neatsižvelgiant į gamtos ir kultūros paveldą, numatomi tenkinti tik uosto interesai, išplečiant uosto infrastruktūrą, fiziškai ir chemiškai užteršiant</p> | <p><b>Atsakymas į 1 pastabą.</b></p> <p>Formuojant koncepcines bendrojo plano alternatyvas buvo siekiama uosto teritorinės plėtos poreikius realizuoti taip, kad būtų sukeltos mažiausios įmanomos pasekmės Klaipėdos miesto urbanizuotoms teritorijoms ir nebūtų užkirsta galimybė Klaipėdos miesto plėtrai. Dėl nurodytų motyvų koncepcinėse alternatyvose numatyta plėtra už Klaipėdos uosto teritorijos ir rezervinių teritorijų ribų tik dėl uosto ir miesto funkcionavimui užtikrinti būtinų susisiekimo infrastruktūros koridorių. Didesnė uosto plėtra, kitų miesto funkcinių zonų sąskaita ne tik pažeistų ženklią dalį miesto urbanistinės struktūros, bet ir daugeliu atveju panaikintų galimybę vystyti miesto plėtrą prie vandens (Kursių marių ir Baltijos jūros). Koncepcinėse alternatyvose uosto plėtrą siūloma vykdyti formuojant visiškai naujas teritorijas esamų akvatorių sąskaita, o tokiai plėtrai nustatomos sąlygos, kurias įvykdžius plėtra nesukeltų reikšmingų pasekmių aplinkai. Plano rengėjo nuomone pasirinkti koncepciniai variantai geriausiai užtikrina uosto ir miesto plėtos poreikių suderinamumą ir darnią plėtrą.</p> <p>Siekiant įgyvendinti Klaipėdos uosto bendrojo plano sprendinius, dalis savininkų nekinojamojo turto neišvengiamai turės būti paimta visuomenės poreikiams naujoms susisiekimo ir inžinerinės infrastruktūros objektams įrengti (pvz.: susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridoriaus greta Melnragės gyvenvietės), tačiau uosto bendrojo plano SPAV ataskaitoje nurodyta, kad tokiu atveju turto savininkų patirti nuostoliai bus kompensuojami teisės aktu nustatyta tvarka. Pažymėtina, kad uosto plėtra tiek pietinėje dalyje tiek ir šiaurinėje nesukuria esminių trikdžių vystyti rekreacinę</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas   | Pasiūlymai   | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas |
|----------|---|--|----------------------------------|
|          | <p>Visą Klaipėdos miesto šiaurinę dalį ir nenumatant jokio kompensacinio mechanizmo. Jeigu kai kurių asmenų poreikis yra plėsti valstybinį uostą, sunaikinant ar apribojant fizinių ir juridinių asmenų nuosavybę, tai pirmiausia turėjo būti priimtas sprendimas dėl nekilnojamojo turto, patenkancio į uosto plėtrą ir jos įtakos zoną, paėmimas visuomenei, apie tai informuojant konkrečius suinteresuotus asmenis bei tai numatant Bendrojo plano bendruosiuose sprendiniuose. Taigi, parengti Bendrojo plano bendrieji sprendiniai ir SPAV ataskaita parengta taip, kad neformuoja darnią ir tvarią uosto ir miesto plėtrą, o jais numatoma užteršti didžiule fizikine ir chemine tarša pačią gražiausią Klaipėdos miesto dalį - pajūrį ir Kursių marias, o tai reiškia, kad į Klaipėdos miesto gyventojų, savininkų ir visos visuomenės interesus nėra atsižvelgiama, su jais nėra derinamos teritorijos ir žemės sklypų naudojimo bei veiklos plėtojimo planuojamoje teritorijoje sąlygos. Ir tai matyti iš šių Bendrojo plano bendrųjų sprendinių bei SPAV ataskaitos:</p> <p><b>1.1 pastaba.</b> Miesto zonoje daugumoje gyvenamosios teritorijos ribojasi suplanuojama teritorija, o krovinių atvežimas ir išvežimas į uostą autotransportu būtų kertant Klaipėdos miesto teritoriją, todėl stipriai padidės transporto priemonių (automobilių, laivų, geležinkelio ir kt. transporto) sukeliama cheminė tarša ir avarinių situacijų rizika, taip pat technikos ir mechanizmų sukelliamas triukšmas, vibracija ir dulkės. Paviršinio vandens tarša dėl grunto gramzdinimo ir transporto padidėjimo jūros uoste įtakos maudyklių vandens kokybės pokyčius, t.y. dėl planuojamos ūkinės veiklos Klaipėdos miesto maudymosi vietose bus padidėjusi tarša, dėl ko yra rizika, kad jomis klaidėdėčiai ir svečiai nebegalės maudytis (SPAV ataskaitos 268 lapas).</p> <p><b>1.2 pastaba.</b> Dėl ūkinės veiklos numatoma cheminė tarša anglies monoksidu, azoto oksidais, kietosiomis dalelėmis, sieros dvideginiumi (sieros oksidai), lakiais organiniais junginiais, kuri pasireiškia be gale sutrikimų, kaip silpnumu, galvos skausmais, širdies kraujagyslių sistemos veiklos sutrikimais, plaučių uždegimais, pneumocitų membraną pažeidimais, kvėpavimų takų sutrikimais ir astmos priepuoliais ir taip toliau, o didesnės koncentracijos sukelia mirį. Numatomas triukšmas ir vibracija</p> | <p>funkcija Klaipėdos mieste Kursių marių ir jūros pakrantėje, o tam tikrai atvejais net didina rekreacinį teritorijų potencialą (pvz.: sukurama galimybė įrengti naują rekreacinį objektą – mažųjų laivų uostą). Dėl šios priežasties uosto bendrojo plano sprendiniai neturėtų būti vertintini kaip turėsiantys reikšmingas neigiamas pasekmes Klaipėdos miesto visuomenei ir bendruomenei. Pažymėtina, kad perspektyvinė oro tarša neturėtų būti vertinama remianis dabartine ar praėjusio amžiaus patirtimi, nes pasaulyje įsigalint inovacijoms ir naujoms technologijoms (pvz., elektrifikuotos geležinkelių linijos, elektra varomi sunkvežimiai ir pan.), 25 metų laikotarpyje, kuriam rengiami koncepciniai bendrojo plano sprendiniai, transporto sukeliama oro tarša turėtų ženkliai mažėti ir kelti vis mažesnes pasekmes aplinkai.</p> <p><b>Atsakymas į 1.1 pastaba.</b></p> <p>Klaipėdos uostas Klaipėdos mieste įsikūrė anksčiau nei besąlygiškai su juo besiribojančios gyvenamosios teritorijos, todėl darnaus teritorijų planavimo principai dalinai galėjo buvo pažeisti anksčiau, greta Klaipėdos uosto formuojant gyvenamąsias, rekreacines ir visuomenines teritorijas. Atsižvelgiant į įvairių veiksnų sąlygotą Klaipėdos miesto urbanistinę struktūrą, Klaipėdos uostui svarbūs esami ir nauji infrastruktūros bei susisiekimo koridoriai planuojami maksimaliai prisitaikant prie esamos bei jau suplanuotos (Pietinis aplinkkelis) miesto susisiekimo sistemos ir iš esmės jos nekeičiant. Nauji susisiekimo koridoriai bei esamų pritaikymas yra normalus urbanizacijos proceso reiškinys, ir jie turėtų užtikrinti ne tik didėjančių Klaipėdos uosto, bet ir kitų Klaipėdos miesto funkcinių zonų generuojamų transporto srautų pralaidumą. Klaipėdos uosto bendruoju planu numatomas naujas susisiekimo koridorius planuojamas miesto pakraštyje, minimaliai pažeidžiant miesto erdvinę struktūrą. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Klaipėdos uosto bendruoju planu priklausomai nuo uosto plėtros alternatyvos numatomas palaipsniniis transporto priemonių srautų augimas iki 2040 m. laikotarpio. Atsižvelgiant į planuojamai ūkinei veiklai taikytinus geriausių preinamų gamybos būdų (GPGB) reikalavimus, tobulėjancias statybos technologijas, kompensacinių ir aplinkosauginių priemonių veiksmingumą ir transporto priemonių modernėjimą, tikėtina, kad iki 2040 m. daugumos šiandien</p> |                                  |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai   | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas   |
|----------|---|--|--|
|          |   | <p>pasireišk miego, širdies-kraujagyslių sutrikimais, sumažėjusiu darbingumu, irzlumu, nervų sistemos sutrikimais bei įtakos psichinei sveikatai. Taip pat numatoma emocinė įtampa. Numatoma paviršinio vandens tarša maudyklose pasireiškė kancerogeniniu, mutageniniu, gonadotropiniu ir embriotoksišku veikimu, kuriuos sukels patekę į žmogaus organizmą sunkieji metalai Cd, Cr VI, PB, Hg, naftos produktai. Specifišku lėtinu poveikiu pasižymės patekęs į žmogaus organizmą gyvsidabris, kadmis, švinas ir kiti. Dėl to tiek žmonėms, tiek gyvūnams gali būti pažeista centrinė ir periferinė nervų sistemos, lytinė funkcija. Taip pat numatoma labai daug kitų rizikos veiksmų. (SPAV ataskaitos 269- 270 lapai). Pavyzdžiui aplinkos oro teršalų emisijos iš laivų vidaus degimo variklių priklauso nuo laivo tipo, variklių ir pan., tačiau numatoma, kad vien tik laivų pergabenant gruntą į aplinkos orą gali būti išmetama apie 7,7 tūkst. tonų teršalų vieno pervažimo laivu metu. (SPAV ataskaitos 148 lapas). Kažkodėl ataskaitoje nepaskačiuotas bendras teršalų kiekis, susidarysiantis vienu metu iš visų taršos šaltinių.</p> <p><b>1.3 pastaba.</b> Esminiai transporto priemonių judėjimo pokyčiai bus I Melnragės pietiniame rajone, kuris tiesiog taptų statybų aikštele, nugraunant esamus pastatus, pašalinant esamą augaliją, demontuojant dalį esamų inžinerinių tinklų, teritoriją užpilant gruntu iki reikiamo lygio ir paruošiant uosto teritorijos Baltijos jūroje formavimui ir įsisavinimui. Taip pat įsisavinant šią Melnragės pietinę pusę numatoma įrengti infrastruktūros koridorių (privažiavimo geležinkelis ir autokelis) nuo P.Lideikio gatvės ir Pausčio geležinkelio kelyno, išskertant dalį (apie 8,4 ha) Girulių miško, dėl ko prognozuojamas didelis transporto priemonių srauto suintensyvėjimas šiaurinėje miesto dalyje Šiaurės pr., P.Lideikio g., I Melnragė. Dėl suintensyvėjusių statybos darbų labiausiai nukentės I Melnragės pietinė dalis. (SPAV ataskaitos 271 lapas).</p> <p><b>1.4 pastaba.</b> Dėl padidėjusio triukšmo nukentėtų Klaipėdos miesto pietinės, vakarinės ir šiaurinės dalių gyventojai. Pagal pateikiamus optimistinius rodiklius, nakties metu triukšmas sieks iki 1160 m. nuo triukšmo šaltinio, neviršydamas nustatytų ribinių leistinumo dydžių, o triukšmo, sukeliama dėl planuojamų vykdyti polių kalimo darbų, neleistinumo ribose atsidurtų Smeltės,</p> | <p>aktualių transporto sukeltamų problemų būtų galima išvengti ar jas maksimaliai sumažinti.</p> <p><b>Atsakymas į 1.2 pastabą.</b> SPAV ataskaitos 3.2.1.2 skyriuje yra preliminariai įvertintos galimos BPL sprendinių įgyvendinimo pasekmės aplinkos orui, o pasekmės visuomenės sveikatai 3.2.12 skyriuje. Pretenzijos teikėjai rašydami „numatoma, kad vien tik laivų pergabenant gruntą į aplinkos orą gali būti išmetama apie 7,7 tūkst. tonų teršalų vieno pervažimo laivu metu“ ne visai tiksliai pateikia SPAV ataskaitoje esančią informaciją. Ataskaitoje rašoma, kad „4-os alternatyvos atveju naujų teritorijų formavimui galėtų būti panaudota apie 18,9 mln. m<sup>3</sup> grunto, o nugramzdinta sąvartyuose apie 9 mln. m<sup>3</sup> grunto. Orientacinis aplinkos oro teršalų kiekis būtų apie 7,7 tūkst. t teršalų. Minėti vienos darbų grupės (grunto perplukdymo laivų) apskaičiavimai yra tik sąlyginiai ir skirti orientaciniam skirtingų plėtos alternatyvų galimų pasekmių aplinkos orui palyginimui“.</p> <p>Tokios apimties darbai įgyvendinami palaipsniui etapais ir gali užtrukti iki kelių metų (pvz. išgilinant šiaurinės uosto dalies akvatoriją, vėliau kitą dalį ir t.t.), bendrai tokiam grunto kiekiui pervažti reiktų apie 7621 baržos, kurios talpa 2480 m<sup>3</sup>, reiso. Atitinkamai laike palaipsniui pasiskirstytų ir technogeninė veiklos apkrova. Išvardinti teršalai išsiskiria iš bet kurių vidaus degimo variklių (visų autotransporto priemonių), deginant skystus degalus (dyzeliną ir benzina) ir nėra kuo nors atskirai būdingi vien tik uosto veiklai. Palyginimui pateikiame pavyzdžius, bet kurios autotransporto priemonės vidaus degimo variklyje sudegus 100 kg benzino į aplinkos orą patektų apie 50 kg teršalų (CO, CH, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>), atitinkamai dyzelino (CO, CH, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, KD) - apie 20 kg, kieto kuro katilė sudeginus apie 1000 kg medienos – į aplinkos orą patektų apie 15 kg teršalų (CO, NO<sub>x</sub>, KD). Vertinant tik teršalų patekimo į aplinkos orą, vykdamas iš kasto grunto transportavimo, darbus laivais, aplinkybes, pasekmės dėl geresnių teršalų išsisklaidymo aplinkybių būtų žymiai mažesnės nei, pavyzdžiui, tankiai urbanizuotoje aplinkoje. Pažymėtina, kad išmetami teršalai pasižymi neigiamomis savybėmis žmogaus sveikatai, tačiau neigiamos pasekmės pasireiškia tik žmogaus organizmą veikiant atitinkamos dozėmis ir atitinkamą laiką bei atitinkamomis</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai   | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas  |
|----------|---|--|---|
|          |   | <p>Žvejybos uosto, Dubysos, Bimtės, Vėtrungės, Rotušės, Vitės, Meinragės ir Smiltynės rajonai, t.y. didžioji Klaipėdos miesto dalis. (SPAV ataskaitos 275-276 lapai).</p> <p><b>1.5 pastaba.</b> Numatoma, kad Klaipėdos miesto gyventojus kankins ne tik cheminė ir fizikinė tarša, bet ir kvapai dėl uoste vykdomos ūkinės veiklos. Tam reikėtų įrengti angliavandenilių garų surinkimo sistemas, bet SPAV ataskaitoje ataskaitoje nenumatyta, kas tai ir kaip turėtų daryti. Neišspręstas ir SPAV bei Bendrojo plano sprendiniai nesprenžia Baltijos prospektu važiuojančio transporto priemonių srauto pralaidumo didinimo bei su juo susijusių aplinkosauginių priemonių taikymo sprendinių. Dėl uosto plėtros galimai pablogės ir Klaipėdos III - oje vandenvietėje eksploatuojamų geriamo vandens išteklių kokybė, ypač avarijos atveju, kai nuodingosios medžiagos patektų į gruntinius vandenis. (SPAV ataskaitos 283 lapas).</p> <p><b>1.6 pastaba</b> Numatoma, kad uosto plėtros teritorijoje ir 50 m. spindulio buferinėje zonoje (kai į ją patenka gyvenamosios teritorijos) bus iškeliami gyventojai (SPAV ataskaitos 287 lapas), tačiau nei Bendrojo plano bendruose sprendiniuose, nei SPAV ataskaitoje šios teritorijos nenurodytos, kaip ir reikalingos tokiai ūkinei veiklai sanitarinės apsaugos zonos.</p> <p><b>1.7 pastaba.</b> Rekreacine verte pasižymi miesto teritorijos, esančios iki 300 m atstumu nuo numatomos naujos plėtros teritorijų, praras dalį rekreacinės vertės dėl planuojamose teritorijose vykdomos veiklos keliamos taršos, sumažins žvejybos plotus, o tai lems nuostolius žvejybos verslu užsiimantiems asmenims. (SPAV ataskaitos 290 lapas).</p> <p><b>1.8 pastaba</b> Numatoma, kad uosto plėtros neigiamos pasekmės atsileps iki 1646 gyventojų. (SPAV ataskaitos 292 lapas). Iš 981 gyventojų galimai bus išperkama nuosavybė (SPAV ataskaitos 293 lapas). Kokie konkretūs sklypai ir juose esamas nekilnojamas turtas bus išperkami, nenurodoma.</p> <p><b>1.9 pastaba.</b> Dalis planuojamos akvatorijos ties Kiaulės Nugaros sala ir piečiau už jos patenka į Gintaro I ploto ribas ir ji yra sunaikinama. (SPAV ataskaitos 193 lapas).</p> <p><b>1.10 pastaba.</b> Taip pat sprendiniuose numatoma, kad uosto plėtros metu gilinant uosto teritoriją bus neigiama įtaka Kuršių Nerijos krantams, dėl ko yra pavojus, kad jie gali pradėti slinkti.</p> | <p>aplinkybėmis, kurios apibrėžiamos higienos normose nustatytais ribiniais dydžiais.</p> <p>Bendras teršalų kiekis, susidarysiantis vienu metu iš visų taršos šaltinių (stacionarių ir mobilių), yra apskaičiuojamas planuojamos ūkinės veiklos PAV metu, kai žinomos tikslios veiklos, teršalai, jų išmetimo šaltinių techniniai parametrai ir kt., tuomet sumodeliuojama ir prognozuojama teršalų sklaida, įvertinant ir esamą foninę aplinkos oro taršą.</p> <p><b>Atsakymas į 1.3 pastabą</b></p> <p>BPL SPAV ataskaitoje pažymima, kad sprendinių įgyvendinimo (statybos) metu didžiausios taršos lokaliūs ir laikini arealai sietini su intensyviausiomis statybos darbų vykdymo bei medžiagų transportavimo vietomis. Jautriausiomis zonomis būtų arčiausiai gyvenamųjų vietų numatomos statybvietės, todėl visais atvejais organizuojant darbus būtina taikyti bendrojo plano SPAV ataskaitoje numatytas galimų pasekmių išvengimo ir sumažinimo priemones.</p> <p><b>Atsakymas į 1.4 pastabą</b></p> <p>SPAV ataskaitos 3.2.12.2 skyriuje pateikiama informacija apie galimą triukšmo sklaidą sprendinių įgyvendinimo (t.y. statybos) metu, priimant sąlyginių triukšmo šaltinių (pvz. žemkasės, poliakalės) skeidžiamo triukšmo dydį. Pažymėtina, kad ataskaitoje pateikiama sąlyginių triukšmo šaltinių triukšmo sklaida sumodeliuota veiklos nesiejant su konkrečia vieta ir nevertinant nei dirbtinių nei natūralių galimų triukšmo slopinimo ekranų (esamų statinių, augmenijos, reljefo). Ataskaitos 3.2.12.4 skyriuje (284-285 psl.) preliminariai pateikiamos triukšmo išvengimo ir sumažinimo priemonės, į kurias būtina atsižvelgti planuojant ir įgyvendinant plėtros sprendinius. Visais atvejais būtinas triukšmo sklaidos prognozės patikslinimas sekancijų planavimo, PAV, projektavimo etapų metu, atsižvelgiant į tikslus duomenis apie numatomos naudoti technikos parametrus, konkrečias darbų vietas, laiką ir pan.</p> <p><b>Atsakymas į 1.5 pastabą</b></p> <p><i>Dėl angliavandenilių garų surinkimo sistemų.</i> Konkrečios ūkinės veiklos vykdytojas uosto teritorijoje, jei PAV ir PVSV procedūromis nustatoma, kad jo planuojama ūkinė veikla gali daryti neigiamą poveikį, viršijanti nustatytas ribines vertes gyvenamojoje aplinkoje,</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai  | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas   |
|----------|---|---|--|
|          |   | <p>žemyn. Neigiama įtaka krantams bus ir dėl laivų sukeltų bangų. Numatoma, kad daugelyje uosto vietų bangos pasiektų krantą, užlietų paplūdimius ir juos ardytų. Dėl Šiaurinio Klaipėdos uosto molo pailginimo bei sausumos teritorijos priešo suformavimo sudarys sąlygas kranto ruožo tarp I ir II Melnrągės ardymui, dėl ko gali nebelikti paplūdimių išvis.</p> <p><b>1.11 pastaba.</b> Įgyvendinant sprendinius pietinėje Smeltės pusiasalio dalyje, planuojamoje 336,5 ha rezervinėje teritorijoje tarp Kairių g., Stragnų kaimo ir Vilhelmo kanalo ir 9,6 ha rezervinėje teritorijoje greta AB „Klaipėdos nafta“ sklypo bus iškertamas šiose teritorijose esamas valstybinis miškas ir atskiri pavieniai medynai bei krūmynai bei palapsniui įsisavinant teritoriją pašalinama visa esama žolinė augmenija. Rezervinėje teritorijoje yra beveik vien pušys ir beržai. 14 ha reikėtų iškirsti ir gražaus, rekreacinės paskirties Girulių miško. Viso iškirsti reikėtų apie 260 ha valstybinio miško (SPAV ataskaitos 215 lapas). Tai reiškia, kad bus sunaikinami visi Klaipėdos miesto žalieji plotai, nepaliekant net žolės.</p> <p><b>1.12 pastaba.</b> Uosto plėtra negaili net taip saugomų gamtos paveldo objektų: 17,5 ha Kiaulės Nugaros salos paviršiaus numatoma užpilti gruntu arba šią dalį visai pašalinti, taip sunaikinant augalus, įrašytus į Raudonąją knygą bei visiškai sunaikinant rudagalvių kirų perimvietę. (SPAV ataskaitos 223 lapas). Smeltės botaninis draustinis būtų iškeliamas į kita vietą ir tam yra ieškoma vieta, kur būtų galima perkelti botanines vertybes. Taip pat būtų sunaikinama visa saugoma priekrantės augalija. (SPAV ataskaitos 215 lapas). Tai reiškia, kad bus vykdomas vandalizmas valstybiniu lygiu. Tiesa, ataskaitoje paminėta, kad tokie pokyčiai didelės reikšmės jau nebeturės, nes jau uosto teritorijoje dėl jau įvykdyto laivybos kanalo gilinimo iki 14,5 m. bei platinimo iki 150 m. ir pastoviai vykdomos ūkinės veiklos povandeninė augalija yra periodiškai pašalinama. (SPAV ataskaitos 216 lapas).</p> <p><b>1.13 pastaba.</b> Uosto plėtros darbai neigiamai paveiks ichtiofauną, ypač saugomas žuvų rūšis, o dėl visiškai sunaikintos gamtinės aplinkos bus didžiulis neigiamas poveikis ir sausumos gyvūnijai. Dėl sunaikintos miško paklotės ir dirvožemio sluoksnio bus sunaikintos natūralios augalų ir gyvūnų buveinės,</p> | <p>Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas</p> <p>turi įgyvendinti tokius sprendinius ir prevencines priemones, kad šio poveikio išvengti ir/ar jį sumažinti (viena iš tokių techninių priemonių naftos angliavandenių garų sklaidai mažinti yra ir angliavandenių garų surinkimo ir rekuperavimo įrenginiai, tokios paskirties įrenginiai jau yra įrengti ir AB Klaipėdos nafta“ teritorijoje).</p> <p><i>Dėl Klaipėdos III - ios vandenvietės.</i> Pretenzijos autoriai vėl netiksliai pateikia SPAV ataskaitoje esančią informaciją, rašydami, kad „dėl uosto plėtros galimai pablogės ir Klaipėdos III - ioje vandenvietėje eksploatuojamų geriamojo vandens išteklių kokybė, ypač avarijos atveju, kai nuodingosios medžiagos patektų į gruntinius vandenis“. SPAV ataskaitos rengėjai SPAV ataskaitos 3.2.12.3 skyriuje nurodo, kad „galimo poveikio Klaipėdos III-ioje vandenvietėje eksploatuojamų geriamojo vandens išteklių kokybei dėl KVJU rezervinėje teritorijoje vykdomos ūkinės veiklos pasekmių rizika atsirastų tik avarijos atveju, jei teršiančios medžiagos patektų į gruntinio vandens sluoksnį ir su vandens strautu pasekčių eksploatacinius grėžinius. Tokios situacijos tikimybė yra minimali, tačiau į tai reikėtų atkreipti dėmesį planuojant ir įgyvendinant sprendinius bei vykdant ūkinę veiklą. Plačiau apie skaitykite 3.2.5 skyriuje“ (283 psl.). Vertinimo ekspertai įžvelgia galimas pasekmių rizikas ir nurodo sąlygas ir preliminarias jų išvengimo ir sumažinimo bei stebėsenos priemones (3.2.5.4 skyrius), į kurias būtina atsižvelgti šioje rezervinėje teritorijoje planuojant ir vykdant konkrečias ūkinės veiklas.</p> <p><b>Atsakymas į 1.6 pastabą</b></p> <p>SPAV ataskaitos 3.2.13.1 skyriuje 3.45 lentelėje nurodoma, kad strateginiam socialinių pasekmių vertinimui priimama, kad kad gyventojų perkėlimo poreikis gali iškilti naujos plėtros teritorijose ir 50 m spindulio buferinėje zonoje (kai gyvenamosios teritorijos patenka į minėtas zonas), o ne kad „bus iškeliami gyventojai“ kaip teigia pretenzijos autoriai. Tame pačiame ataskaitos skyriuje nurodyta, kad dalies aspektų įvertinimui nustatoma preliminari (galimai didesnė, vertinanti blogiausią scenarijų) poveikio zona, skirta plėtros alternatyvų kokybiniam palyginimui. Tikslios plėtros poveikio zonos turi būti nustatomos PAV procedūrų metu teisės aktuose numatyta tvarka, atsižvelgiant į tikslią planuojamos ūkinės</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai   | Pasiūlymų motyvų vertinimas  |
|----------|---|--|--|
|          |   | <p>perimvietes. Tiesioginis individų sunaikinimas numatomas žemės kasimo, stumdymo metu, sunkios technikos judėjimo metu. Stambesnieji žinduoliai pasitrauks į gretimas miškingas teritorijas, nes jų esamos gyvenamosios, nakvynės ir poilsio vietos bus sunaikintos. Rezervinėse teritorijose būtų visiškai sunaikinta esama augmenija. (SPAV ataskaitos 222 lapas).</p> <p><b>1.14 pastaba.</b> Numatoma, kad dėl gilinimo darbų padidėjus vandens drumstumui, pablogės žuvų orientacija arba visiškai bus sutrikdyta nerštinė migracija, jos ima blogiau maitintis, sulėtina jų augimą ir atsparumą ligoms. Gilinimo technikos ir ypač poliakalių sukeliama triukšmas atbaido migruojančias žuvis, o dirbant žemsiurbėi gali žuvis ir ypač jų jauniklių sužalojimai ar apsvaiginimas. Atliekant tyrimus Malkų įlankoje skirtingais atstumais nuo veikiančios žemsiurbės nustatyta, kad žuvų gausumas arti žemsiurbės yra kur kas mažesnis, ypač praeivių žuvų rūšių. (SPAV ataskaitos 223-224 lapai).</p> <p><b>1.15 pastaba.</b> SPAV ataskaitoje numatoma, kad bus neigiamos pasekmės kraštovaizdžiui, kraštovaizdžio vizualinei, morfologinei struktūrai ir geologinei pusiausvyrai ne tik planuojamoje teritorijoje, bet ir artimoje aplinkoje esančioje Kuršių nerijoje, pajūrio žemyninei daliai, Klaipėdos miesto senamiesčiui, centrui bei gyvenamųjų rajonų teritorijoms. Neigiamų pasekmių mažinimo priemonės nenumatomos, o nurodoma, kad jos bus numatomos tik rengiant PAV. (SPAV ataskaitos 236-240 lapai). Tai kokių tikslu buvo rengiamas SPAV?</p> <p><b>1.16 pastaba.</b> Įgyvendinant Bendrojo plano sprendinius Kiaulės Nugaros sala būtų esminiai transformuota, integruojant ją į Smetės pusiasalio technogeninę struktūrą (daliį nukasant, sujungiant sausuma, užpilant gruntu, įrengiant krantines ir dangomis padengtą krovos veikai skirtą teritoriją), t.y. Kiaulės Nugaros salos kaip atskiro aplinkos elemento nebeliktų. Atitinkamai būtų sunaikinta ir kaip kirų perimvietė ir išvis kaip saugotinas objektas. Įgyvendinant pietinio molo rekonstrukcijos sprendinį, dalis esamos KNKP priskirtos akvatorijos atsidurtų uosto ribose, todėl minėtas sprendinys galėtų būti įgyvendinamas tik tai suderinus su KNPP. (SPAV ataskaitos 260-261 lapai). Tai reiškia, kad būtų sunaikinta ir dalis UNESCO</p> | <p>veiklos vietą ir veiklos pobūdį. Taip pat tik žinant ir planuojant konkrečią ūkinę veiklą pilno PAV arba atskirų PAVS procedūrų metu nustatomas realus tai veiklai taikytinos SAZ dydis (jei tai veiklai SAZ turi būti nustatoma teisės aktuose nustatyta tvarka), atitinkamai ją įteisinant.</p> <p><b>Atsakymas į 1.7 pastabą</b><br/>         Velgi pretenzijos autoriai galimas pasekmės („praras dalį rekreacinės vertės dėl planuojamos teritorijose vykdomos veiklos keliamos taršos“) ir jų riziką konstatuoja kaip jau įvykusį faktą (tai nėra tikslu). Ataskaitoje įvardijama tokių pasekmių galimybė.</p> <p><b>Atsakymas į 1.8 pastabą</b><br/>         Kokie konkretūs sklypai ir juose esamas nekilnojamas turtas būtų išperkami tam, kad įgyvendinti BPL sprendinius, gali paaiškėti tik galutinai apsisprendus dėl uosto plėtros alternatyvos ir patvirtinus uosto BPL, atlikus planuojamos ūkinės veiklos PAV procedūras, jei tai privaloma pagal LR galiojančius teisės aktus, ir gavus teigiamą atsakingos institucijos išvadą ar sprendimą dėl PŪV galimybių.</p> <p>SPAV ataskaitoje preliminariai nurodoma (294 psl.), kad uosto plėtrai reikalingą teritoriją I Melnragės rajone priklausomai nuo konkretizuotų sprendinių galėtų patekti 18 sklypų, iš kurių 11 būtų privačios nuosavybės žemės sklypų su juose esančiais statiniais. Įgyvendinant BPL sprendinius pagal atskiras plėtros alternatyvas šiose teritorijose esantis nekilnojamas turtas turėtų būti išperkamas, savininkams kompensuojant prarasto turto vertę pagal LR galiojančių teisės aktų nuostatas. Visais atvejais uosto plėtros poreikiams reikalingo nekilnojamojo turto išpirkimo sąlygos turės būti aptartos ir suderintos su nekilnojamojo turto savininkais.</p> <p><b>Atsakymas į 1.9 pastabą</b><br/>         SPAV ataskaitos 3.2.52 skyriuje (193 psl.) nurodyta, kad „šiuo metu galiojantys teisės aktai nenumato jokių ūkinės veiklos apribojimų naudingųjų iškasenų prognozuose plotuose“. Išanalizavusi SPAV ataskaitą, jokių pastabų dėl šio prognozavimo ploto teritorijos panaudojimo uosto plėtrai neišsakė ir Lietuvos geologijos tarnyba.</p> <p><b>Atsakymas į 1.10 pastabą</b><br/>         Pažymime, kad KVJU BPL sprendinių pasekmės krantams įvairiais pūviais įvertino trys ekspertų grupės:</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas  | Pasiūlymai  | Pasiūlymų motyvavimas įvertinimas |
|----------|--|---|-----------------------------------|
|          | <p>saugomos teritorijos - KNNP.</p> <p><b>2 pastaba.</b> <i>Dėl visuomenės nepateiktos informacijos</i><br/> iš Bendrojo plano sprendinių neaišku, kokie žemės sklypai patenka į planuojamą teritoriją, kokia jų paskirtis, kokia juose vykdoma ūkinė veikla, nenurodyta ar bus keičiamos šių žemės sklypų paskirtys. Pav.: Kiaulės Nugaros sala yra suformuota kaip saugotina teritorija, ir ji patenka į žemės sklypą, kurio paskirtis konservacinė, o numatoma ją naudoti kaip inžinerinę infrastruktūrą. Nesuprantama, ar Bendrojo plano sprendiniai numato tos teritorijos žemės naudojimo paskirčių ir būdų keitimą, sklypų performavimą. Bendrojo plano sprendiniai numatomi ne tik planuojamoje teritorijoje, bet ir už jos ribų, apimant teritorijas, suplanuotas Klaipėdos miesto bendruoju planu, saugomų teritorijų tvarkymo planais, ir jose numatant vystyti reikiamą uostui infrastruktūrą bei keisti Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinius. Nėra nieko nurodyta, kaip bus sprendžiami Bendrojo plano prieštaravimai kitiems toje teritorijoje galiojantiems dokumentams. Bendrojo plano bendruose sprendiniuose nenurodyta, kokie žemės sklypai bus paimami visuomenės poreikiams, kaip uosto tarša paveiks konkrečius žemės sklypus, t.y. visiškai neįvertinta uosto teritorijos gretimybėse esanti gyvenamoji ir visuomeninė aplinka, kaip ją veiks fizikinė ir cheminė tarša. Tokiu būdu, visuomenė nėra tinkamai informuota apie konkrečių asmenų pažeistas teises ir nėra suteikta jiems galimybė ginti savo teisėtus interesus.</p> <p><b>3 pastaba.</b> <i>Dėl teisės normų pažeidimo</i><br/> <b>3.1 pastaba.</b> Bendrojo plano bendrieji sprendiniai prieštarauja Teritorijų planavimo įstatymo 1 straipsnyje nurodytam tikslui - „užtikrinti darnią teritorijų plėtrą ir racionalią urbanizaciją, nustatant teritorijų planavimo proceso sprendinių sistemiskumo, skirtingo lygmens dokumentų suderinamumo ir tarpusavio poveikio reikalavimus, sudaryti sąlygas gamtinės ir antropogeninės aplinkos darnai, urbanistinei kokybei išsaugant vertingą kraštovaizdį biologinę įvairovę, gamtos ir kultūros paveldo vertybes“. Bendrojo plano sprendiniai numato drastiškai naikinti vertingą kraštovaizdį, sunaikinant biologinę įvairovę bei</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Lietuvos energetikos instituto Hidrologijos laboratorijos specialistai, vadovaujami dr. J. Kriaučiūnienės atliko KVJU BPL sprendinių hidrodinaminių sąlygų ir nešmenų balanso pokyčių įvertinimą visoms plėtos alternatyvoms uosto akvatorijoje Klaipėdos sąsiauryje ir šiaurinėje Kuršių marių dalyje (SPAV ataskaitos 3.2.3 skyrius ir 3 tekstinis priedas);</li> <li>Bangų ir nešmenų sklaidos KVJU aplinkoje Baltijos jūroje modeliavimą ir vertinimą, apimančių ir galimas pasekmes krantams, įgyvendinus atskirų plėtos alternatyvų sprendinius atliko kompanijos Sweco Environment AB specialistai (Charlotta Lovstedt, Bjorn Almstrom) Švedijoje (SPAV ataskaitos 3.2.3 skyrius ir 4 tekstinis priedas);</li> <li>Esamos krantų būklės apžvalgą bei galimų BPL sprendinių pagal atskiras plėtos alternatyvas pasekmių įvertinimą (tiek vidinėje uosto akvatorijoje, tiek krantams abipus uosto įplaukos vartu) atliko krantotvarkos ekspertas dr. G.Žilinskas (SPAV ataskaitos 3.2.6 skyrius).</li> </ul> <p>Atsižvelgiant į minėtų ekspertų vertinimų išvadas šiam planavimo etapui taikytinu detalumu pasiūlytos neigiamų pasekmių krantams išvengimo bei sumažinimo priemonės (3.2.6.4 skyrius), kurios pletojant pasirinktą uosto plėtos alternatyvą turėtų būti tikslinamos PAV procedūrų metu bei įgyvendinamos techniniai-organizaciniais sprendiniais techninio projektavimo bei ūkinės veiklos metu.</p> <p><b>Atsakymas į 1.11 pastabą</b><br/> Klaipėdos uosto bendrojo plano koncepcijos sprendimuose numatomas miško naudmenų paskirties keitimas būtinas siekiant įsisavinti Klaipėdos uosto rezervines teritorijas ir užtikrinti susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų koridorijų įrengimą į naujas uosto plėtos teritorijas. Didžioji dalis koncepcijos sprendiniuose numatomo iškirsti miško patenka į Klaipėdos uosto rezervines teritorijas, kurios Klaipėdos uosto plėtrai Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu buvo priskirtos 1993 ir 2008 m. Klaipėdos uosto bendrojo plano koncepcijų sprendiniuose numatomas šių uosto rezervinių teritorijų įsisavinimas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų įgyvendinimas.</p> <p>SPAV ataskaitos 3. 2.7.2 skyriuje konstatuota, kad rezervinėje teritorijoje Klaipėdos rajone tarp Kairių g., Stragnų kaimo ir</p> |                                   |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai  | Pasiūlymų motyvotuos įvertinimas  |
|----------|---|---|---|
|          |   | <p><i>gamtos paveldo vertybės.</i></p> <p><b>3.2 pastaba.</b> Bendrojo plano bendrieji sprendiniai prieštarauja Teritorijų planavimo įstatymo 3 straipsnyje 1 dalyje įvardintiems planavimo tikslams - „<i>numatyti šalies gamtinio ir kultūrinio kraštovaizdžio savitumo, gamtos ir nekilnojamojo kultūros paveldo išsaugojimą, tikslingą naudojimą ir pažinimą, ekologinei pusiausvyrai būtino gamtinio karkaso formavimą (4 p.), kurti sveiką, saugią, darnią gyvenamąją aplinką ir visavertę gyvenimo sąlygas gyvenamosiose vietovėse (5 p.), derinti fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, savivaldybių ir valstybės interesus dėl teritorijos naudojimo ir veiklos plėtojimo teritorijoje sąlygų (7 p.).</i></p> <p><b>3.3 pastaba.</b> Bendrojo plano bendruose sprendiniuose nenustatytos Teritorijų planavimo įstatymo 12 straipsnyje nurodytos teritorijos naudojimo privalomosios nuostatos, kaip planuojamos teritorijos naudojimo funkcinius zonavimas, europinės ir nacionalinės reikšmės gamtinio karkaso formavimas, valstybinių parkų, valstybinių rezervatų ir valstybinių draustiniių sistema, valstybės saugomų ir nacionalinio reikšmingumo lygmens kultūros paveldo vietovių ir kompleksinio kultūros paveldo objektų ir jų apsaugos zonų teritorijų sistema, valstybinės reikšmės magistralinių kelių ir kitos valstybinės reikšmės susisiekimo infrastruktūros, valstybinės reikšmės turizmo, rekreacijos ir kurortų struktūros vystymas, Europos ekologinis tinklas „Natura 2000“.</p> | <p>Vilhelmo kanalo valstybiniu IV grupės ūkiniu mišku apaugęs apie 233,7 ha plotas. 9,6 ha rezervinė teritorija Klaipėdos mieste greta AB „Klaipėdos nafta“ sklypo yra beveik visa apaugusi valstybiniu II grupės rekreaciniu mišku. Igyvendinant 3-ią ir 4-ą plėtros alternatyvų sprendinius (tiesiant privačiuojamąjį geležinkelį ir kelią į naujai planuojamą uosto teritoriją Baltijos jūroje) už planuojamos teritorijos ribų Girulių miške Klaipėdos mieste papildomai reiktų iškirsti iki 14 ha valstybiniu II grupės rekreacinio miško plotą.</p> <p>Šiose teritorijose esantis valstybinis miškas ir atskiri pavieniai medynai ir krūmynai būtų iškerjami palaipsniui ir stetini tik su tiesioginiu minėtų teritorijų įsisavinimo poreikiu prieš tai PAV ir techninio projektavimo procedūromis konkretizavus sprendinius, maksimaliai stengiantis sumažinti galimo poveikio plotus, ir taikant kompensacines priemones.</p> <p>Miškų įstatymo 11 str. 8 p. pažymi, kad „asmens, inicijuojantys valstybinės miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis, privalo į valstybės biudžetą sumokėti piniginę kompensaciją, kurią sudaro kitomis naudmenomis paverčiamos miško žemės sklypo vertė rinkos kainomis, jame augancio medyno įveisimo ir išauginimo iki amžiaus, kurį šis medynas pasiekė pavertimo kitomis naudmenomis metu, išlaidos ir prarasto medienos prieaugio, kurį šis medynas sukauptų iki nustatyto pagrindinių kirimų amžiaus, vertė nenukirsto miško kainomis. Miško žemę paverčiant kitomis naudmenomis III grupės miškuose, mokama dvigubo dydžio pinigine kompensacija, II grupės miškuose - trigubo dydžio pinigine kompensacija“. 11 str. 10 p. sako, kad „sumokėtos pinigines kompensacijos įtraukiamos į valstybės biudžeto pajamas ir naudojamos naujiems miškams įveisti skirtai žemei įsigyti, miškams įveisti ir kitoms su miškų priežiūra, apsauga ir tvarkymu susijusioms šio įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytoms priemonėms finansuoti. Kompensacijų apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką nustato Vyriausybė“.</p> <p><b>Atsakymas į 1.12 pastabą</b><br/> Kiaulės Nugaros sala nėra įrašyta į saugomų objektų sąrašą. Daliai Kiaulės Nugaros salos teritorijos yra nustatytas inžinerinės infrastruktūros naudojimo būdas, kitai daliai-konservacinė naudojimo paskirtis (258 psl.). Kiaulės Nugaros salos suformavimą (kokia ji yra dabar) sąlygojo natūralūs gamtiniai ir</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai | Pasiūlymų motyvuojausias įvertinimas   |
|----------|---|------------|--|
|          |   |            | <p>technogeniniai procesai, gilinant Klaipėdos uosto akvatoriją ir vykdamas Smeltės pusiasalio plėtrą. Kiaulės Nugaros salos forma ir reljefas buvo ne kartą keičiami vykdamas elektros oro linijos, Smeltės pusiasalio plėtos ir SGD terminalo statybos darbus (48 psl.). Klaipėdos uosto bendruoju planu numatoma nustatyti vieną Kiaulės Nugaros salos teritorijos paskirtį, o šios teritorijos panaudojimas Klaipėdos uosto plėtrai neprieštarauja LR galiojantiems teisės aktams.</p> <p>Kiaulės Nugaros salos teritorijoje nėra nustatyta saugotinių botaninių vertybių įrašytų į Lietuvos Raudonąją knygą.</p> <p><b>1.13 pastaba.</b></p> <p>Šiam vertinimo lygmenio detalumui pasekmių biojvairovei išvengimo ir sumažinimo priemonės yra pasiūlytos 3.2.7.4 ir 3.2.8.4 skyriuose. Planuojant konkrečius sprendinius mišku apaugusiose rezervinėse teritorijose Klaipėdos rajone ir Klaipėdos mieste PAV procedūrų metu bus tikslinga atlikti biojvairovės inventurizaciją (apie šiuo metu minėtose teritorijose nustatytas saugotinas biojvairovės vertybes informacijos nėra).</p> <p><b>1.14 pastaba.</b></p> <p>Atlikus plano sprendinių pagal atskiras plėtos SPAV nustatytos galimos pasekmės ichtiofaunai bei jų reikšmingumas atskirais sprendinių įgyvendinimo etapais. Atsižvelgiant į galimų pasekmių riziką bei reikšmingumą 3.2.8.4 skyriuje pasiūlytos šių pasekmių išvengimo, sumažinimo bei kompensavimo priemonės.</p> <p><b>1.15 pastaba.</b></p> <p>Šiam vertinimo lygmenio detalumui pasekmių kraštovaizdžiui išvengimo ir sumažinimo priemonės yra pasiūlytos 3.2.9 skyriaus 3.33 ir 3.35 lentelėse. Prevencinės priemonės taip pat tikslinamos ir detalizuojamos planuojant konkrečias veiklas bei atliekant jų PAV, ir projektuojant konkrečius techninius sprendinius (tiksliai lokalizacija, architektūriniai sprendiniai ir kt.).</p> <p><b>1.16 pastaba.</b></p> <p>Kiaulės Nugaros sala, jos forma ir reljefas ne kartą buvo keičiami atliekant Klaipėdos uosto gilinimo darbus, tiesiant elektros liniją ir vykdamas SGD terminalo statybos darbus (48 psl.). Kiaulės Nugaros sala nėra įrašyta į saugomų gamtos objektų sąrašą. Uosto bendrojo plano sprendinių pasekmės saugomoms gamtinėms teritorijoms įvertintos SPAV ataskaitos 3.2.10 skyriuje.</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas  |
|----------|---|------------|---|
|          |   |            | <p>Igyvendinant uosto vartų pietinio molo rekonstrukcijos (statybos) darbus bet kurios BPL plėtros alternatyvos atveju naujai rekonstruotas molas Baltijos jūroje patektų į dabartinės KNNP priskirtos akvatorijos ribas, tačiau nepatektų į Europos ekologinio tinklo Natura 2000 BAST ir PAST priskiriamą zoną (išskyrus galimai molo šaknies zoną). Dabartiniu metu jau yra pradėti pietinio molo rekonstrukcijos preliminarinių techninių sprendinių analizavimo ir vertinimo darbai, apimančius ir poveikio aplinkai vertinimo procedūras, kurių metu šioje zonoje bus atliekami ir dugno buveinių tyrimai.</p> <p>Atlikto hidrodinaminio modeliavimo rezultatai rodo, kad rekonstravus Klaipėdos uosto vartų pietinį molą (bangolaužį) Kuršių nerijos teritorijai visų plėtros alternatyvų atvejais nebus neigiamų reikšmingų pasekmių, dalyje priekrantės piečiau pietinio molo vyks nešmenų akumuliacija, t.y. esamų paplūdimių plėtėjimas.</p> <p><b>Atsakymas į 2 pastabą.</b></p> <p>Siame Klaipėdos uosto bendrojo plano rengimo etape visuomenei pateikti Klaipėdos uosto bendrojo plano koncepcijos alternatyvų sprendiniai ir SPAV ataskaita. Parinkus prioritetinę Klaipėdos uosto bendrojo plano koncepciją, bus rengiami Klaipėdos uosto bendrojo plano sprendiniai, kuriuose bus konkretizuotos žemės sklypų paskirtys, užstatymo rodikliai, visuomenės poreikiams paimamo turto ribos. Klaipėdos uosto bendruoju planu planuojamas ypatingos valstybinės svarbos objektas – Klaipėdos uostas, todėl šio dokumento regimo, derinimo, tikrinimo, tvirtinimo procedūros vykdomos valstybės lygmeniu, Vadovaujantis LR teritorijų planavimo įstatymo 4 straipsnio 4 dalimi, Taikant valstybei svarbių projektų teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, valstybės lygmens ir žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai galioja tiek, kiek jie neprieštaruoja valstybei svarbių projektų teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams.</p> <p><b>Atsakymas į 3 pastabą.</b></p> <p>3.1. Bendrojo plano koncepciniai sprendiniai atitinka Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo paskirtį bei tikslą: koncepciniai sprendiniai sukuria prielaidas užtikrinti darnią</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas  |
|----------|---|------------|---|
|          |   |            | <p><i>teritorijų plėtra ir racionalią urbanizaciją; bendrojo plano rengimo metu bus užtikrintas teritorijų planavimo proceso sprendinių sistemiskumas; parengtas bendrasis planas bus suderinamas su skirtingo lygmens teritorijų planavimo dokumentais; bendrasis planas sudarys sąlygas gamtinės ir antropogeninės aplinkos darnai, urbanistinei kokybei; sprendiniai sudarys sąlygas išsaugoti vertingą kraštovaizdį, biologinę įvairovę, gamtos ir kultūros paveldo vertybes. Bendrojo plano koncepcinėms alternatyvoms atliktas SPAV įvardina galimas sprendinių pasekmes aplinkai, taip pat kraštovaizdžiui, biologinei įvairovei ir gamtos paveldo vertybėms. SPAV konstatuota, kad nei vienos koncepcinės alternatyvos atveju nesukeliamos drastiškos pasekmės aplinkos komponentams, o tais atvejais, kai vertinimu nustatyta galima sprendinių reikšmingų neigiamų pasekmių rizika, pasiūlytos preliminarios priemonės tokioms pasekmėms išvengti arba sumažinti.</i></p> <p>3.2. Pastaboje cituojama tik dalis Lietuvos Respublikos teritorijų teritorijų planavimo 3 str. 1 d. nurodytų teritorijų planavimo tikslų, nepaminint, kad teritorijų planavimo tikslai taip pat yra: <i>nustatyti gyventųjų vietovių, inžinerinės ir socialinės infrastruktūros, kitų valstybei svarbių socialinės ekonominės veiklos sričių vystymo ir įgyvendinimo gaires, numatyti plėtrai reikalingas teritorijas (2 p.); sudaryti sąlygas privačioms investicijoms, kuriančioms socialinę ir ekonominę gerovę, tinkamos kokybės gyvenimo sąlygas (6 p.).</i> Rengėjo vertinimu pasirinktos Klaipėdos uosto plėtros koncepcinės alternatyvos kompleksškai įgyvendina visus Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 3 str. 1 d. nurodytus teritorijų planavimo tikslus, o atliktas plano SPAV darnios plėtros principu leidžia organizatoriui pasirinkti optimaliausią, uosto ir Klaipėdos miesto interesus suderinančią bei mažiausias pasekmes visapusei aplinkai sukeliančią uosto plėtros alternatyvą.</p> <p>3.3. Šiuo metu yra vykdoma kompleksinio teritorijų planavimo dokumento – valstybei svarbaus projekto bendrojo plano – rengimo etapo bendrųjų sprendinių formavimo stadija ir visuomenei yra pateiktos susipažinti bendrojo plano koncepcinės alternatyvos bei joms atlikto SPAV ataskaita. Planavimo ir organizatoriui pasirinkus ir patvirtinus vieną iš koncepcinių alternatyvų, pastaboje nurodyti bendrojo plano sprendiniai bus</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas  | Pasiūlymai   | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas   |
|----------|--|--|--|
| 2        | <p>Marija Kalendė Melnragės bendruomenės asociacijos pirmininkė, Molo g.60-1, Klaipėda</p>   | <p>Šiame etape turi būti numatoma teritorija kur gali būti perkelti gyventojai, įeinantys į būsimą uosto teritoriją.</p> <p>Gautas pasiūlymas pridedamas (2 priedas)</p>   | <p>nustatyti kompleksinio teritorijų planavimo dokumento sprendinių konkretizavimo stadijoje.</p> <p><b>Atsakymas į pasiūlymą.</b><br/>Rengiamame Klaipėdos uosto bendrajame plane nebus numatytos gyvenamosios teritorijos į kurias, esant būtinybei, bus iškeliami Melnragės gyventojai, patenkantys į Klaipėdos uosto pietros teritorijas, paimamas visuomenės poreikiams įgyvendinant valstybei svarbius objektus. Gyventojams, iš kurių visuomenės poreikiams bus paimamas nekilnojamasis turtas, bus kompensuojama Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.</p>  |
| 3        | <p>Lietuvos architektų sąjungos Klaipėdos apskrities organizacija, Bažnyčių g.6-1, LT-91246, Klaipėda, „Dėl pastabų ir pasiūlymų pateikimo“, 2017-01-10 Nr.G-132</p> | <p>Gautas raštas pridedamas (3 priedas)</p> <p>Ekspertų taryba, susipažinusi su Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano koncepcijos variantais ir SPAV ataskaita, teikia šias pastabas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pristatant didelės apimties koncepcijos ir SPAV medžiagą nepateikta aiškiai suprantama santrauka, kuri vadovaujantis LR Vyriausybės SPAV tvarkos aprašu, privalėjo būti parengta ir pateikta visuomenei svarstyti.</li> <li>2. Miesto ir uosto bendrųjų planų rengimas turi vykti subalansuotai, derinant šalių interesus ir atsižvelgiant į visuomenės nuomonę bei viešą interesą. Iš svarstymui pateiktos medžiagos negalime vertinti ar miesto ir uosto bendrųjų planų sprendiniai yra subalansuoti.</li> <li>3. SPAV ataskaitos, esamos būklės, gamtinės aplinkos ir nekilnojamojo paveldo brėžiniuose nenurodyta daug svarbių gamtinio karško ir paveldo vertybių, kurios jau yra fiksuotos anksčiau parengtuose dokumentuose. Todėl BP sprendinių pasekmės šioms teritorijoms ir objektams yra neapibrėžtos.</li> <li>4. Visi keturi koncepcijos variantai nenagrinėja miesto urbanistinės struktūros kaip visumos, o SPAV Ataskaita nenustato poveikio jai. Akivaizdu, kad poveikis bus reikšmingas ir neišvengiamas.</li> <li>5. Ekspertu nuomonė, trečiame ir ketvirtame koncepcijos variantuose pateikti išorinio uosto sprendiniai ypatingai neigiamai paveiks Klaipėdos miesto ir Pajūrio regioninio parko</li> </ol> | <p><b>Atsakymas į 1 pastabą.</b><br/>Atsižvelgus į pateiktą pastabą, SPAV ataskaita bus papildyta ataskaitos santrauka.</p> <p><b>Atsakymas į 2 pastabą.</b><br/>Įvertinus aplinkybę, kad lygiagrečiai yra rengiamas Bendrasis planas ir Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimas, būtų logiška ir racionalu, kad šių planų sprendiniai būtų nagrinėjami kompleksiskai. Nors Bendrojo plano rengėjas kartu su jungtinės veiklos partneriais dalyvauja abiejų teritorijų planavimo dokumentų rengime, tačiau dėl susiklosčiusios situacijos, kai planų rengimą organizuoja skirtingi planavimo organizatoriai bei skiriasi planų rengimo stadijos, šiuo metu nėra galimybės kompleksiskai suderinti abiejų teritorijų planavimo dokumentų sprendinius. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 8 str. 1 d. 4 p., visuomenės interesą planuojant teritorijas sudaro ir valstybei svarbūs projektai. Pažymėtina, kad Klaipėdos valstybinis jūrų uostas, kaip IXB transporto koridoriaus sudėtinė dalis, 2013-06-18 Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu Nr. XII-381 yra pripažintas ypatingos valstybinės svarbos projektu.</p> <p><b>Atsakymas į 3 pastabą.</b><br/>Atsižvelgus į pateiktą pastabą bus patikslinti ir papildyti Bendrojo plano esamos būklės nekilnojamojo kultūros paveldo ir gamtinės aplinkos brėžiniai.</p> <p><b>Atsakymas į 4 pastabą.</b><br/>Atkreipiame dėmesį, kad Planų ir programų strateginio pasekmių</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai   | Pasiūlymų motyvavimas įvertinimas   |
|----------|---|--|---|
|          |   | <p>teritorijas bei pajūrio, kranto juosta. Nėra numatytos neigiamų pasekmių techninės kompensacinės priemonės ir jų finansavimo šaltiniai.</p> <p>6. Pagal UAB „Sweco“ (architektas M. Pakalnis) paruoštus Klaipėdos m. plėtos pesimistinį ir optimistinį scenarijus, išorinis uostas ir infrastruktūros plėtra gamtinio karkaso teritorijoje, ties Melnrage, ypatingai neigiamai veikia šiaurinės miesto dalies plėtra.</p> <p>7. Įrengus pietinius vartus ir užpylius dalį marių, ekspertai prognozuoja ypatingai didelį poveikį Kuršių nerijos krantui. SPAV ataskaitoje nenumatytos nei konkrečios techninės kompensacinės priemonės tam išvengti, nei jų finansavimo šaltiniai.</p> <p>8. Ekspertai kategoriškai prieštarauja, kad miesto teritorijos, už uosto ribų - pristatomose koncepcijose pažymėtos šviesiai violetine ir tamsiai violetine spalva („Teritorijos, kurios gali būti panaudotos uosto ir susijusių veiklų plėtrai pagal galiojančią Klaipėdos m. BP“ ir „Teritorijos, kurios gali būti panaudotos uosto ir susijusių veiklų plėtrai keičiant Klaipėdos miesto BP“) būtų priskiriamos bet kokioms uosto reikmėms. Pietinėje dalyje pasiūlymuose įvardijama daugiataurinė teritorija, („Teritorija, kuri galės būti panaudojama netarsiu su uostu susijusių veiklų plėtrai, rekreacinės infrastruktūros ir susisiekimo infrastruktūros kūrimui“) turi būti konkretizuojama, kaip rekreacinė miesto teritorija.</p> <p>9. Visais keturiais koncepcijos variantais numatoma iš esmės pakeisti kraštovaizdį ir gamtinį karkasą. Planuojamuose uosto teritorijose numatoma iškirsti miškus ir želdynus, o už planuojamos teritorijos ribų dalį rekreacinio Girulių miško. Toks sprendinys ekspertų tarybai nėra priimtinas iš esmės.</p> | <p>aplinkai vertinimo tvarkos apraše (toliau – Apraše) nėra numatyta, kad atliekant planų ir programų SPAV turi būti įvertintas poveikis urbanistinėms struktūroms. Vadovaudamasis aprašu rengėjas, prieš pradėdamas SPAV, parengė SPAV apimties nustatymo dokumentą ir jį pateikė SPAV vertinimo subjektams susipažinti bei išvadoms dėl parengto dokumento kokybės gauti. Analogiška informacija su prašymu išsakyti savo nuomonę bei pasiūlymus pateikta ir suinteresuotiems dalyviams (Klaipėdos miesto, Klaipėdos rajono bei Neringos miesto savivaldybėms, Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriatui) (SPAV ataskaitos 1 tekstinis priedas). Nei vienas SPAV subjektas bei suinteresuotas dalyvis nepateikė pastabos ar pasiūlymo, kad atliekant uosto bendrojo plano SPAV turėtų būti įvertintas ir poveikis urbanistinėms struktūroms.</p> <p><b>Atsakymas į 5 pastabą.</b></p> <p>Pažymime, kad KVJU BPL sprendinių pasekmes krantams įvairiais pūviais įvertino trys ekspertų grupės:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lietuvos energetikos instituto Hidrologijos laboratorijos specialistai, vadovaujami dr. J. Kriauciūnienės atliko KVJU BPL sprendinių hidrodinaminių sąlygų ir nešmenų balanso pokyčių įvertinimą visoms plėtos alternatyvoms uosto akvatorijoje Klaipėdos sąsiauryje ir šiaurinėje Kuršių marių dalyje (SPAV ataskaitos 3.2.3 skyrius ir 3 tekstinis priedas);</li> <li>• Bangų ir nešmenų sklaidos KVJU aplinkoje Baltijos jūroje modeliavimą ir vertinimą, apimančių ir galimas pasekmes krantams, gyvenimus atskirų plėtos alternatyvų sprendinius atliko kompanijos Sweco Environment AB specialistai Švedijoje (SPAV ataskaitos 3.2.3 skyrius ir 4 tekstinis priedas);</li> <li>• Esamos krantų būklės apžvalga bei galimų BPL sprendinių pagal atskiras plėtos alternatyvas pasekmių įvertinimą (tiek vidinėje uosto akvatorijoje, tiek krantams abipus uosto įplaukos vartų) atliko krantotvarkos ekspertas dr. G. Žilinskas (SPAV ataskaitos 3.2.6 skyrius).</li> </ul> <p>Atsižvelgiant į minėtų ekspertų vertinimų išvadas šiam planavimo etapui taikytinu detalumu pasiūlytos neigiamų pasekmių krantams išvengimo bei sumažinimo priemonės (3.2.6.4 skyrius), kurios plėtojant pasirinktą uosto plėtos alternatyvą turėtų būti tikslinamos PAV procedūru metu bei įgyvendinamos techniniai-</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai | Pasiūlymų motyvuotas įvertinimas   |
|----------|---|------------|--|
|          |   |            | <p>organizaciniais sprendiniais techninio projektavimo bei ūkinės veiklos metu. Minėtų etapuose ir būty detaliauojamos ir tikslinamos reikiamų priemonių apimtis bei jų gyvandinimo bei finansavimo būdai.</p> <p><b>Atsakymas į 6 pastabą.</b><br/> Atkreipiame dėmesį, kad pastaboje nurodyti galimi Klaipėdos miesto urbanistinės plėtros scenarijai yra tik rekomendacinio pobūdžio pasiūlymai, pateikti UAB „Sweco Lietuva“ atliktos Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėsenos apimtyje. Kadangi šie pasiūlymai nėra patvirtintų strateginių ar teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai, Bendrojo plano rengėjas neturi pareigos jais vadovautis ir gali juos peržiūrėti bei įvertinti pagal daugiau kriterijų (taip pat ir socialinį bei ekonominį), nei buvo vertinta atliekant Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių įgyvendinimo stebėseną. Pažymėtina, kad SPAV atliktas tvirtos plėtros principu, kai vienoda svertinė poveikio vertė suteikiama gamtosauginiam, socialiniam ir ekonominiam kriterijams.</p> <p><b>Atsakymas į 7 pastabą.</b><br/> Atsakyme į 5 pastabą paminėti ekspertai įvairiais būdais (turima ilgametę patirtimi, anksčiau atliktų tyrimų ir vykdomos stebėsenos rezultatų analize, tiesiogine vietovės apžvalga, įvairių modeliavimų) įvertino galimas plano sprendinių pasekmes krantams tiek Kuršių nerijos, tiek žemumines dalies krantams visoms uosto plėtros alternatyvoms ir nustatė šių pasekmių reikšmingumą bei pasiūlė prevencines priemones galimoms neigiamoms krantams pasekmėms išvengti ir sumažinti (SPAV ataskaitos 3.2.6.4 ir 3.2.3.4 skyriuose).</p> <p><b>Atsakymas į 8 pastabą.</b><br/> Dalis koncepcinėse alternatyvose už planuojamos teritorijos pavaizduotų sprendinių yra rekomendacinio pobūdžio ir vertintini kaip rengėjo siūlomi sprendiniai, kurie turėtų padėti labiau subalansuoti uosto ir miesto poreikius, sumažinti uosto poveikį miesto gyvenamosioms ir rekreacinėms teritorijoms. Kita dalis sprendinių, tokių kaip – susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buveinės adresas | Pasiūlymai | Pasiūlymų motyvuoatas įvertinimas   |
|----------|---|------------|---|
|          |   |            | <p>koridoriai naujoms uosto plėtros teritorijoms aptarnauti ar uosto infrastruktūros plėtrai būtinos teritorijos, yra reikalingos Bendrojo plano sprendinių įgyvendinimui, todėl siekiant teritorijų planavimo dokumentų sprendinių suderinamumo, jie turėtų būti integruojami į Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinius, pritarus Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai. Atkreipiame dėmesį, kad miesto poreikiai neapsiriboja vien tik gyvenamąja ir rekreacine funkcija – mieste taip pat turi būti kuriamos darbo vietos, planuojamos teritorijos verslo plėtrai. Dėl šios priežasties Bendrojo plano rengėjo vertinimu teritorijos, besiribojančios su uostu, yra tinkamesnės verslo, o ne gyvenamųjų ir rekreacinių teritorijų plėtrai. Būtent tokie sprendiniai ir siūlomi su uostu besiribojančiose teritorijose koncepcinėse Bendrojo plano alternatyvose.</p> <p><b>Atsakymas į 9 pastabą.</b></p> <p>Klaipėdos uosto bendrojo plano koncepcijos sprendimuose numatomas miško naudmenų paskirties keitimas būtinas siekiant įsivairinti Klaipėdos uosto rezervines teritorijas ir užtikrinti susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų koridorijų įrengimą į naujas uosto plėtros teritorijas. Didžioji dalis koncepcijos sprendiniuose numatomo iškirsti miško patenka į Klaipėdos uosto rezervines teritorijas, kurios Klaipėdos uosto plėtrai Lietuvos Respublikos Vyriausybė nutarimu buvo priskirtos 1993 ir 2008 m. Klaipėdos uosto bendrojo plano koncepcijų sprendiniuose numatomas šių uosto rezervinių teritorijų įsisavinimas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų įgyvendinimas.</p> <p>SPAV ataskaitos 3. 2.7.2 skyriuje konstatuota, kad rezervinėje teritorijoje Klaipėdos rajone tarp Kairių g., Stragnų kaimo ir Vilhelmo kanalo valstybiniu IV grupės ūkiniu mišku apaugęs apie 233,7 ha plotas. 9,6 ha rezervinė teritorija Klaipėdos mieste greta AB „Klaipėdos nafta“ sklypo yra beveik visa apaugusi valstybiniu II grupės rekreaciniu mišku. Įgyvendinant 3-ią ir 4-ą plėtros alternatyvų sprendinius (tiesiant privažiuojamąjį geležinkelį ir kelią į naujai planuojamą uosto teritoriją Baltijos jūroje) už planuojamos teritorijos ribų Girulių miške Klaipėdos mieste papildomai reiktų iškirsti iki 14 ha valstybinio II grupės rekreacinio miško plotą.</p> <p>Šiose teritorijose esančio valstybinio miško ir atskir pavienių medynų ir krūmynų kirtimas siejamas tik su tiesioginiu minėtų</p> |

| Eil. Nr. | Fizinio asmens vardas, pavardė ir adresas arba juridinio asmens pavadinimas ir buvėinės adresas | Pasūlymai | Pasūlymų motyvuotas įvertinimas  |
|----------|---|-----------|--|
|          |   |           | <p>teritorijų įsisavinimo poreikiu prieš tai PAV ir techninio projektavimo procedūromis konkretizavus sprendinius, maksimaliai stengiantis sumažinti galimo poveikio plotus, ir taikant kompensacines priemones.</p> <p>Miškų įstatymo 11 str. 8 p. pažymi, kad „asmens, inicijuojantis valstybinės miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis, privatai ir valstybės biudžetą sumokėti piniginę kompensaciją, kurią sudaro kitomis naudmenomis paverčiamos miško žemės sklypo vertė rinkos kainomis, jame augančio medyno įveisimo ir išauginimo iki amžiaus, kurį šis medynas pasiekė pavertimo kitomis naudmenomis metu, išlaidos ir prarasto medienos prieaugio, kurį šis medynas sukauptų iki nustatyto pagrindinių kirtimų amžiaus, vertė nenukirsto miško kainomis. Miško žemę paverčiant kitomis naudmenomis III grupės miškuose, mokama dvigubo dydžio pinigine kompensacija, II grupės miškuose - trigubo dydžio pinigine kompensacija“. 11 str. 10 p. sako, kad „sumokėtos pinigines kompensacijos įtraukiamos į valstybės biudžeto pajamas ir naudojamoms naujiems miškams įveisti skirtai žemei įsigyti, miškams įveisti ir kitoms su miškų priežiūra, apsauga ir tvarkymu susijusioms šio įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytoms priemonėms finansuoti. Kompensacijų apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką nustato Vyriausybė“.</p> |

Generalinis direktorius  
*Arvydas Vaiškus*

(vardas, pavardė, pareigos, parašas, data)

Plano rengimo organizatorius



LIETUVOS ARCHITEKTŲ SAJUNGOS  
KLAIPĖDOS APSKRITIES ORGANIZACIJA

## ARCHITEKTŪROS IR URBANISTIKOS EKSPERTŲ TARYBOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017-01-05 Nr. PT-17-01

Klaipėda

Posėdis įvyko 2017-01-05, 15:00 val.

Posėdžio pirmininkas Edmundas Andrijauskas (ekspertų tarybos narys).

Posėdžio sekretorius Darius Raišutis (atsakingas sekretorius).

**Dalyvavo Tarybos nariai:** Laimonas Bogušas, Vaidotas Dapkevičius, Petras Džervus, Romualdas Gailius, Almantas Mureika, Margarita Ramanauskienė, Ramunė Štaševičiūtė, Laima Šliogerienė.

**Kiti posėdžio dalyviai:** Remigijus Šimkus (UAB „Sweco Lietuva“), Vytautas Belickas (UAB „Sweco Lietuva“), Ieva Dobilinskienė (KVJUD), Tomas Varneckas (UAB „Sweco Lietuva“), Andrius Barauskas (UAB „Sweco Lietuva“).

### DARBOTVARKĖ:

1. Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano koncepcijos projektas ir SPAV ataskaita.

**Užsakovas** - VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija, **plano rengėjas** - UAB „Sweco Lietuva“.

**1. SVARSTYTA.** Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano koncepcijos projektas ir SPAV ataskaita.

**NUTARTA.** Ekspertų taryba, susipažinusi su Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano koncepcijos variantais ir SPAV ataskaita, teikia šias pastabas:

1. Pristatant didelės apimties koncepcijos ir SPAV medžiagą nepateikta aiškiai suprantama santrauka, kuri vadovaujantis LR Vyriausybės SPAV tvarkos aprašu, privalėjo būti parengta ir pateikta visuomenei svarstyti.
2. Miesto ir uosto bendrųjų planų rengimas turi vykti subalansuotai, derinant šalių interesus ir atsižvelgiant į visuomenės nuomonę bei viešą interesą. Iš svarstymui pateiktos medžiagos negalime vertinti ar miesto ir uosto bendrųjų planų sprendiniai yra subalansuoti.
3. SPAV ataskaitos, esamos būklės, gamtinės aplinkos ir nekilnojamojo paveldo brėžiniuose nenurodyta daug svarbių gamtinio karkaso ir paveldo vertybių, kurios jau yra fiksuotos anksčiau parengtuose dokumentuose. Todėl BP sprendinių pasekmės šioms teritorijoms ir objektams yra neapibrėžtos.
4. Visi keturi koncepcijos variantai nenagrinėja miesto urbanistinės struktūros kaip visumos, o SPAV ataskaita nenustato poveikio jai. Akivaizdu, kad poveikis bus reikšmingas ir neišvengiamas.
5. Ekspertų nuomone, trečiame ir ketvirtame koncepcijos variantuose pateikti išorinio uosto sprendiniai ypatingai neigiamai paveiks Klaipėdos miesto ir Pajūrio regioninio parko

- teritorijas bei pajūrio kranto juosta. Nėra numatytos neigiamų pasekmių techninės kompensacinės priemonės ir jų finansavimo šaltiniai.
6. Pagal UAB „Sweco“ (architektas M. Pakalnis) paruoštus Klaipėdos m. plėtros pesimistinį ir optimistinį scenarijus, išorinis uostas ir infrastruktūros plėtra gamtinio karkaso teritorijoje, ties Melnrage, ypatingai neigiamai veikia šiaurinės miesto dalies plėtrą.
  7. Įrengus pietinius vartus ir užpylus dalį marių, ekspertai prognozuoja ypatingai didelį poveikį Kuršių nerijos krantui. SPAV ataskaitoje nenumatytos nei konkrečios techninės kompensacinės priemonės tam išvengti, nei jų finansavimo šaltiniai.
  8. Ekspertai kategoriškai prieštarauja, kad miesto teritorijos už uosto ribų - pristatomose koncepcijose pažymėtos šviesiai violetine ir tamsiai violetine spalva („Teritorijos, kurios gali būti panaudotos uosto ir susijusių veiklų plėtrai pagal galiojantį Klaipėdos m. BP“ ir „Teritorijos, kurios gali būti panaudotos uosto ir susijusių veiklų plėtrai keičiant Klaipėdos miesto BP“) būtų priskiriamos bet kokioms uosto reikmėms. Pietinėje dalyje pasiūlymuose įvardijama daugiafunkcinė teritorija, („Teritorija, kuri galės būti panaudojama netaršių su uostu susijusių veiklų plėtrai, rekreacinės infrastruktūros ir susisiekimo infrastruktūros kūrimui“) turi būti konkretizuojama, kaip rekreacinė miesto teritorija.
  9. Visais keturiais koncepcijos variantais numatoma iš esmės pakeisti kraštovaizdį ir gamtinį karkasą. Planuojamuose uosto teritorijose numatoma iškirsti miškus ir želdynus, o už planuojamos teritorijos ribų dalį rekreacinio Girulių miško. Toks sprendinys ekspertų tarybai nėra priimtinas iš esmės.
  10. Ekspertai mano, kad numatant milžinišką uosto plėtrą, uostų teritorijos, miesto centrinėje dalyje (senamiestyje, arba greta senamiesčio), turi būti žymimos kaip konversinės.

Posėdžio pirmininkas

(parašas)

Edmundas Andrijauskas

Posėdžio sekretorius

(parašas)

Darius Raišutis

## 2 PRIEDAS


Gauta  
dina Panavaitė  
2017-01-10

Viešo visuomenės supažindinimo,  
įvykusio 2017 m. sausio 10 d. 13.00 val.  
Klaipėdos valstybinio jūrų uosto  
direkcijos posėdžių salėje II a.  
(J. Janonio g. 24, Klaipėdoje)  
susirinkimo/posėdžio protokolo  
2 Priedas

VISUOMENĖS PASIŪLYMAI DĖL KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO TERITORIJOS (ŽEMĖS,  
VIDINĖS AKVATORIJOS, IŠORINIO REIDO IR SUSIJUSIOS INFRASTRUKTŪROS) BENDROJO  
PLANO STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO (SPAV) ATASKAITOS

| Visuomenės pasiūlymų teikimo data | Visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas                             | Visuomenės pasiūlymai  |
|-----------------------------------|---|--|
| 2017 01 10                        | Marija Kallandė<br>Melnragės bendruomenės asociacijos pirmininkė<br>Molo 60-1, Klaipėda | Šiame etape turi būti nuvaloma teritorija, kur gali būti perkelti gyvenatoliai, įeinantys į uosto teritoriją (būsimą). |

Posėdžio/susirinkimo sekretorius:

dina Panavaitė 

## MELNRAGĖS BENDRUOMENĖ IR KITI ASMENYS

Korespondenciją siųsti Visvaldai Petrylai Sportininkų g. 12-1 Klaipėda arba  
elektroniniu paštu: visvaldaspetryla@gmail.com

### Planavimo organizatoriui:

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai  
Gedimino pr.17, 01505 Vilnius, el.p.: [sumin@sumin.lt](mailto:sumin@sumin.lt)

Gauta  
Lina Panavaitė  
2017-01-10

### Plano ir SPAV dokumentų rengėjui:

UAB „Sweco Lietuva“, V. Gerulaičio g.1, 08200 Vilnius, el.p.: [info@sweco.lt](mailto:info@sweco.lt)

### Lietuvos Respublikos Vyriausybei

Gedimino pr. 11, LT-01103 Vilnius, el. p. [LRVkanceliarija@lrv.lt](mailto:LRVkanceliarija@lrv.lt)

## PRETENZIJA

### DĖL KLAIPĖDOS VALSTYBINIO JŪRŲ UOSTO (ŽEMĖS, VIDINĖS AKVATORIJOS, IŠORINIO REIDO IR SUSIJUSIOS INFRASTRUKTŪROS) BENDROJO PLANO KONCEPCIJOS PROJEKTO IR STRATEGINIO PASEKMIŲ APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

2017 m. sausio 10 d.

Mes nesutinkame su parengtomis Klaipėdos valstybinio jūrų uosto teritorijos (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano (toliau Planas) koncepcijomis ir atliktu strateginiu pasekmių aplinkai vertinimu (toliau - SPAV), jos ataskaita dėl žemiau nurodytų priežasčių.

#### *Dėl pažeistų planavimo tikslų*

Klaipėdos valstybinio jūrų uosto (žemės, vidinės akvatorijos, išorinio reido ir susijusios infrastruktūros) bendrojo plano (toliau – Bendrasis planas) planavimo tiksluose buvo numatyta suformuoti darnią ir tvarią uosto bei miesto plėtros poreikius tenkinančią aplinką, užtikrinančią nuolatinę ir darnią teritorijos plėtrą, įvertinus uosto ir miesto raidą, kultūros paveldo, gamtos bei kraštovaizdžio vertybių apsaugą ir racionalų naudojimą, suderinti fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, visuomenės, savivaldybės bei valstybės interesus dėl teritorijos ir žemės sklypų naudojimo bei veiklos plėtojimo planuojamoje teritorijoje sąlygų. Bendrojo plano bendrieji sprendiniai ir SPAV ataskaita prieštarauja nurodytiems planavimo tikslams, nes sprendiniuose fizinių asmenų ir juridinių asmenų turto sąskaita, miesto plėtojamos turistinės bazės bei žmoniškųjų rekreacinių išteklių sąskaita, sunaikinant Melnragės kaip miesto ir miesto lankytojų poilsiavietę ir gyvenvietės kraštovaizdį, neatsižvelgiant į gamtos ir kultūros paveldą, numatomi tenkinti tik uosto interesai, išplečiant uosto infrastruktūrą, fiziškai ir chemiškai užteršiant visą Klaipėdos miesto šiaurinę dalį ir nenumatant jokio kompensacinio mechanizmo. Jeigu kai kurių asmenų poreikis yra plėsti valstybinį uostą, sunaikinant ar apribojant fizinių ir juridinių asmenų nuosavybę, tai pirmiausia turėjo būti priimtas sprendimas dėl nekilnojamojo turto, patenkančio į uosto plėtrą ir jos įtakos zoną, paėmimas visuomenei, apie tai informuojant konkrečius suinteresuotus asmenis bei tai numatant Bendrojo plano bendruosiuose sprendiniuose. **Taigi, parengti Bendrojo plano bendrieji sprendiniai ir SPAV ataskaita parengta taip, kad neformuoja darnią ir tvarią uosto ir miesto plėtrą, o jais numatoma užteršti didžiulę fizikine ir chemine tarša pačią gražiausią Klaipėdos miesto dalį - pajūrį ir Kuršių marias, o tai reiškia, kad į Klaipėdos miesto gyventojų, savininkų ir visos visuomenės interesus nėra atsižvelgiama, su jais nėra derinamos teritorijos ir žemės sklypų naudojimo bei veiklos plėtojimo planuojamoje teritorijoje sąlygos.** Ir tai matyti iš šių Bendrojo plano bendrųjų sprendinių bei SPAV ataskaitos:

Miesto zonoje daugumoje gyvenamosios teritorijos ribojasi su planuojama teritorija, o krovinių atvežimas ir išvežimas į uostą autotransportu būtų kertant Klaipėdos miesto teritoriją, todėl stipriai padidės transporto priemonių (automobilių, laivų, geležinkelio ir kt. transporto) sukeliama cheminė tarša ir avarinių situacijų rizika, taip pat technikos ir mechanizmų sukeliamas triukšmas, vibracija ir dulkės. Paviršinio vandens tarša dėl grunto gramzdinimo ir transporto padidėjimo jūros uoste įtakos maudyklių vandens kokybės pokyčius, t.y. dėl planuojamos ūkinės veiklos Klaipėdos miesto maudymosi vietose bus padidėjusi tarša, dėl ko yra rizika, kad jomis klaipėdiečiai ir svečiai nebegalės maudytis (SPAV ataskaitos 268 lapas).

Dėl ūkinės veiklos numatoma cheminė tarša anglies monoksidu, azoto oksidais, kietosiomis dalelėmis, sieros dvideginiu (sieros oksidai), lakiais organiniais junginiais, kuri pasireiškia be gale sutrikimų, kaip silpnumu, galvos skausmais, širdies kraujagyslių sistemos veiklos sutrikimais, plaučių uždegimais, pneumocitų membranų pažeidimais, kvėpavimų takų sutrikimais ir astmos priepuoliais ir taip toliau, o didesnės koncentracijos sukelia mirtį. Numatomas triukšmas ir vibracija pasireiškia miego, širdies-kraujagyslių sutrikimais, sumažėjusiu darbingumu, irzlumu, nervų sistemos sutrikimais bei įtakos psichinę sveikatą. Taip pat numatoma emocinė įtampa. Numatoma paviršinio vandens tarša maudyklose pasireiškia kancerogeniniu, mutageniniu, gonadotropiniu ir embriotoksiniu veikimu, kuriuos sukels patekę į žmogaus organizmą sunkieji metalai Cd, Cr VI, Pb, Hg, naftos produktai. Specifišku lėtiniu poveikiu pasižymės patekęs į žmogaus organizmą gyvsidabris, kadmis, švinas ir kiti. Dėl to tiek žmonėms, tiek gyvūnams gali būti pažeista centrinė ir periferinė nervų sistemos, lytinė funkcija. Taip pat numatoma labai daug kitų rizikos veiksnių. (SPAV ataskaitos 269-270 lapai). Pavyzdžiui aplinkos oro teršalų emisijos iš laivų vidaus degimo variklių priklauso nuo laivo tipo, variklių ir pan., tačiau numatoma, kad vien tik laivu pergabenant gruntą į aplinkos orą gali būti išmetama apie 7,7 tūkstančius tonų teršalų vieno pervežimo laivu metu. (SPAV ataskaitos 148 lapas). Kažkodėl ataskaitoje nepaskaičiuotas bendras teršalų kiekis, susidarysiantis vienu metu iš visų taršos šaltinių.

Esminiai transporto priemonių judėjimo pokyčiai bus I Melnragės pietiniame rajone, kuris tiesiog taptų statybų aikšte, nugriaunant esamus pastatus, pašalinant esamą augaliją, demontuojant dalį esamų inžinerinių tinklų, teritoriją užpilant gruntu iki reikiamo lygio ir paruošiant uosto teritorijos Baltijos jūroje formavimui ir įsisavinimui. Taip pat įsisavinant šią Melnragės pietinę pusę numatoma įrengti infrastruktūros koridorių (privažiavimo geležinkelis ir autokelis) nuo P.Lideikio gatvės ir Pauosčio geležinkelio kelyno, iškertant dalį (apie 8,4 ha) Girulių miško, dėl ko prognozuotinas didelis transporto priemonių srauto suintensyvėjimas šiaurinėje miesto dalyje Šiaurės pr., P.Lideikio g., I Melnragė. Dėl suintensyvėjusių statybos darbų labiausiai nukentės I Melnragės pietinė dalis. (SPAV ataskaitos 271 lapas).

Dėl padidėjusio triukšmo nukentėtų Klaipėdos miesto pietinės, vakarinės ir šiaurinės dalių gyventojai. Pagal pateikiamus optimistinius rodiklius, nakties metu triukšmas sieks iki 1160 m. nuo triukšmo šaltinio, neviršydamas nustatytų ribinių leistinumo dydžių, o triukšmo, sukeliama dėl planuojamų vykdyti polių kalimo darbų, neleistinumo ribose atsidurtų Smeltės, Žvejybos uosto, Dubysos, Birutės, Vėtrungės, Rotušės, Vitės, Melnragės ir Smiltynės rajonai, t.y. didžioji Klaipėdos miesto dalis. (SPAV ataskaitos 275-276 lapai).

Numatoma, kad Klaipėdos miesto gyventojus kankins ne tik cheminė ir fizikinė tarša, bet ir kvapai dėl uoste vykdomos ūkinės veiklos. Tam reikėtų įrengti angliavandenilių garų surinkimo sistemas, bet SPAV ataskaitoje nenumatyta, kas tai ir kaip turėtų daryti. Neišspręstas ir SPAV bei Bendrojo plano sprendiniai nesprenžia Baltijos prospektu važiuojančio transporto priemonių srauto pralaidumo didinimo bei su juo susijusių aplinkosauginių priemonių taikymo sprendinių. Dėl uosto plėtros galimai pablogės ir Klaipėdos III – oje vandenvietėje eksploatuojamų geriamo vandens išteklių kokybė, ypač avarijos atveju, kai nuodingosios medžiagos patektų į gruntinius vandenius. (SPAV ataskaitos 283 lapas).

Numatoma, kad uosto plėtos teritorijoje ir 50 m. spindulio buferinėje zonoje (kai į ją patenka gyvenamosios teritorijos) bus iškeliami gyventojai (SPAV ataskaitos 287 lapas), tačiau nei Bendrojo plano bendruose sprendiniuose, nei SPAV ataskaitoje šios teritorijos nenurodytos, kaip ir reikalingos tokiai ūkinei veiklai sanitarinės apsaugos zonos.

Rekreacine verte pasižyminčios miesto teritorijos, esančios iki 300 m. atstumu nuo numatomos naujos plėtos teritorijų, praras dalį rekreacinės vertės dėl planuojamose teritorijose vykdomos veiklos keliamos taršos, sumažins žvejybos plotus, o tai lems nuostolius žvejybos verslu užsiimantiems asmenims. (SPAV ataskaitos 290 lapas).

Numatoma, kad uosto plėtos neigiamos pasekmės atsilieps iki 1646 gyventojų. (SPAV ataskaitos 292 lapas). Iš 981 gyventojų galimai bus išperkama nuosavybė (SPAV ataskaitos 293 lapas). Kokie konkretūs sklypai ir juose esamas nekilnojamas turtas bus išperkami, nenurodoma.

Dalis planuojamos akvatorijos ties Kiaulės Nugaros sala ir piečiau už jos patenka į Gintaro I ploto ribas ir ji yra sunaikinama. (SPAV ataskaitos 193 lapas).

Taip pat sprendiniuose numatoma, kad uosto plėtos metu gilinant uosto teritoriją bus neigiama įtaka Kuršių Nerijos krantams, dėl ko yra pavojus, kad jie gali pradėti slinkti žemyn. Neigiama įtaka krantams bus ir dėl laivų sukeltų bangų. Numatoma, kad daugelyje uosto vietų bangos pasiektų krantą, užlietų paplūdimius ir juos ardytų. Dėl Šiaurinio Klaipėdos uosto molo pailginimo bei sausumos teritorijos prie jo suformavimo sudarys sąlygas kranto ruožo tarp I ir II Melnragės ardymui, dėl ko gali nebelikti paplūdimių išvis.

Įgyvendinant sprendinius pietinėje Smeltės pusiasalio dalyje, planuojamoje 336,5 ha rezervinėje teritorijoje tarp Kairių g., Stragnų kaimo ir Vilhelmo kanalo ir 9,6 ha rezervinėje teritorijoje greta AB „Klaipėdos nafta“ sklypo bus iškertamas šiose teritorijose esamas valstybinis miškas ir atskiri pavieniai medynai ir krūmynai bei palapsniui įsisavinant teritoriją pašalinama visa esama žolinė augmenija. Rezervinėje teritorijoje yra beveik vien pušys ir beržai. 14 ha reikėtų iškirsti ir gražaus, rekreacinės paskirties Girulių miško. Viso iškirsti reikėtų apie 260 ha valstybinio miško (SPAV ataskaitos 215 lapas). Tai reiškia, kad bus sunaikinami visi Klaipėdos miesto žalieji plotai, nepaliekant net žolės.

Uosto plėtra negaili net taip saugomų gamtos paveldo objektų: 17,5 ha Kiaulės Nugaros salos paviršiaus numatoma užpilti gruntu arba šią dalį visai pašalinti, taip sunaikinant augalus, įrašytus į Raudonąją knygą bei visiškai sunaikinant rudagalvių kirų perimvietę. (SPAV ataskaitos 223 lapas). Smeltės botaninis draustinis būtų iškeliamas į kitą vietą ir tam yra ieškoma vieta, kur būtų galima perkelti botanines vertybes. Taip pat būtų sunaikinama visa saugoma priekrantės augalija. (SPAV ataskaitos 215 lapas). Tai reiškia, kad bus vykdomas vandalizmas valstybiniu lygiu. Tiesa, ataskaitoje paminėta, kad tokie pokyčiai didelės reikšmės jau nebeturės, nes jau uosto teritorijoje dėl jau įvykdyto laivybos kanalo gilinimo iki 14,5 m. bei platinimo iki 150 m. ir pastoviai vykdomos ūkinės veiklos povandeninė augalija yra periodiškai pašalinama. (SPAV ataskaitos 216 lapas).

Uosto plėtos darbai neigiamai paveiks ichtiofauną, ypač saugomas žuvų rūšis, o dėl visiškai sunaikintos gamtinės aplinkos bus didžiulis neigiamas poveikis ir sausumos gyvūnijai. Dėl sunaikintos miško paklotės ir dirvožemio sluoksnio bus sunaikintos natūralios augalų ir gyvūnų buveinės, perimvietės. Tiesioginis individų sunaikinimas numatomas žemės kasimo, stumdymo metu, sunkios technikos judėjimo metu. Stambesnieji žinduoliai pasitrauks į gretimas miškingas teritorijas, nes jų esamos gyvenamos, nakvynės ir poilsio vietos bus sunaikintos. Rezervinėse teritorijose būtų visiškai sunaikinta esama augmenija. (SPAV ataskaitos 222 lapas).

Numatoma, kad dėl gilinimo darbų padidėjus vandens drumstumui, pablogės žuvų orientacija arba visiškai bus sutrikdyta nerštinė migracija, jos ima blogiau maitintis, sulėtina jų augimą ir atsparumą ligoms. Gilinimo technikos ir ypač poliakalių sukeliamas triukšmas atbaido migruojančias

žuvis, o dirbant žemsiurbei galimi žuvų ir ypač jų jauniklių sužalojimai ar apsvaiginimas. Atliekant tyrimus Malkų įlankoje skirtingais atstumais nuo veikiančios žemsiurbės nustatyta, kad žuvų gausumas arti žemsiurbės yra kur kas mažesnis, ypač praeivių žuvų rūšių. (SPAV ataskaitos 223-224 lapai).

SPAV ataskaitoje numatoma, kad bus neigiamos pasekmės kraštovaizdžiui, kraštovaizdžio vizualinei, morfologinei struktūrai ir geokologinei pusiausvyrai ne tik planuojamoje teritorijoje, bet ir artimoje aplinkoje esančioje Kuršių nerijoje, pajūrio žemyninei daliai, Klaipėdos miesto senamiesčiui, centrui bei gyvenamųjų rajonų teritorijoms. Neigiamų pasekmių mažinimo priemonės nenumatomos, o nurodoma, kad jos bus numatomos tik rengiant PAV. (SPAV ataskaitos 236-240 lapai). Tai koku tikslu buvo rengiamas SPAV?

Įgyvendinant Bendrojo plano sprendinius Kiaulės Nugaros sala būtų esminiai transformuota, integruojant ją į Smeltės pusiasalio technogeninę struktūrą (dalį nukasant, sujungiant sausuma, užpilant gruntu, įrengiant krantines ir dangomis padengtą krovos veiklai skirtą teritoriją), t.y. Kiaulės Nugaros salos kaip atskiro aplinkos elemento nebeliktų. Atitinkamai būtų sunaikinta ir kaip kirų perimvietė ir išvis kaip saugotinas objektas. Įgyvendinant pietinio molo rekonstrukcijos sprendinį, dalis esamos KNNP priskirtos akvatorijos atsidurtų uosto ribose, todėl minėtas sprendinys galėtų būti įgyvendinamas tik tai suderinus su KNNP. (SPAV ataskaitos 260-261 lapai). Tai reiškia, kad būtų sunaikinta ir dalis UNESCO saugomos teritorijos – KNNP.

#### *Dėl visuomenei nepateiktos informacijos*

Iš Bendrojo plano sprendinių neaišku, kokie žemės sklypai patenka į planuojamą teritoriją, kokia jų paskirtis, kokia juose vykdoma ūkinė veikla, nenurodyta ar bus keičiamos šių žemės sklypų paskirtys. Pav.: Kiaulės Nugaros sala yra suformuota kaip saugotina teritorija, ir ji patenka į žemės sklypą, kurio paskirtis konservacinė, o numatoma ją naudoti kaip inžinerinę infrastruktūrą. Nesuprantama, ar Bendrojo plano sprendiniai numato tos teritorijos žemės naudojimo paskirčių ir būdų keitimą, sklypų performavimą. Bendrojo plano sprendiniai numatomi ne tik planuojamoje teritorijoje, bet ir už jos ribų, apimant teritorijas, suplanuotas Klaipėdos miesto bendruoju planu, saugomų teritorijų tvarkymo planais, ir jose numatant vystyti reikiamą uostui infrastruktūrą bei keisti Klaipėdos miesto bendrojo plano sprendinius. Nėra nieko nurodyta, kaip bus sprendžiami Bendrojo plano prieštaravimai kitiems toje teritorijoje galiojantiems dokumentams. Bendrojo plano bendruose sprendiniuose nenurodyta, kokie žemės sklypai bus paimami visuomenės poreikiams, kaip uosto tarša paveiks konkrečius žemės sklypus, t.y. visiškai neįvertinta uosto teritorijos gretimybėse esanti gyvenamoji ir visuomeninė aplinka, kaip ją veiks fizikinė ir cheminė tarša. Tokiu būdu, visuomenė nėra tinkamai informuota apie konkrečių asmenų pažeistas teises ir nėra suteikta jiems galimybė ginti savo teisėtus interesus.

#### *Dėl teisės normų pažeidimo*

Bendrojo plano bendrieji sprendiniai prieštarauja Teritorijų planavimo įstatymo 1 straipsnyje nurodytam tikslui – „užtikrinti darnią teritorijų plėtrą ir racionalią urbanizaciją, nustatant teritorijų planavimo proceso sprendinių sistemškumą, skirtingo lygmens dokumentų suderinamumo ir tarpusavio poveikio reikalavimus, sudaryti sąlygas gamtinės ir antropogeninės aplinkos darnai, urbanistinei kokybei, išsaugant vertingą kraštovaizdį, biologinę įvairovę, gamtos ir kultūros paveldo vertybes“. Bendrojo plano sprendiniai numato drastiškai naikinti vertingą kraštovaizdį, sunaikinant biologinę įvairovę bei gamtos paveldo vertybes.

Bendrojo plano bendrieji sprendiniai prieštarauja Teritorijų planavimo įstatymo 3 straipsnyje 1 dalyje įvardintiems planavimo tikslams – „numatyti šalies gamtinio ir kultūrinio kraštovaizdžio savitumo, gamtos ir nekilnojamojo kultūros paveldo išsaugojimą, tikslingą naudojimą ir pažinimą, ekologinei pusiausvyrai būtino gamtinio karkaso formavimą (4 p.), kurti sveiką, saugią, darnią gyvenamąją aplinką ir visavertes gyvenimo sąlygas gyvenamosiose vietovėse (5 p.), derinti fizinių ir

juridinių asmenų ar jų grupių, savivaldybių ir valstybės interesus dėl teritorijos naudojimo ir veiklos plėtojimo teritorijoje sąlygų (7 p.).

Bendrojo plano bendruose sprendiniuose nenustatytos Teritorijų planavimo įstatymo 12 straipsnyje nurodytos teritorijos naudojimo privalomosios nuostatos, kaip planuojamos teritorijos naudojimo funkcinis zonavimas, europinės ir nacionalinės reikšmės gamtinio karkaso formavimas, valstybinių parkų, valstybinių rezervatų ir valstybinių draustinių sistema, valstybės saugomų ir nacionalinio reikšmingumo lygmens kultūros paveldo vietovių ir kompleksinio kultūros paveldo objektų ir jų apsaugos zonų teritorijų sistema, valstybinės reikšmės magistralinių kelių ir kitos valstybinės reikšmės susisiekimo infrastruktūros, valstybinės reikšmės turizmo, rekreacijos ir kurortų struktūros vystymas, Europos ekologinis tinklas „Natura 2000“.

Žemiau pasirašę prašome sustabdyti šį vandalizmą ir kuo skubiau nutraukti planavimo darbus, nes sunaikintą Klaipėdos miestą, Kuršių Marias ir pajūrį niekaip negali pateisinti tai, kad galbūt padidės uoste krovos darbai ir kad valstybė iš to gaus kažkiek daugiau pinigų. Padaryta žala žmonėms, gamtai ir turizmui bet kuriuo atveju bus daug kartų didesnė nei gauta nauda iš uosto plėtros. Siūlome pačiame uoste susitvarkyti esančią betvarkę ir išnaudoti tinkamai jau turimus plotus.

| Nr. | Vardas Pavardė          | Adresas, telefonas, el. paštas  | Parašas |
|-----|-------------------------|---|---------|
| 1   | Vimaldas<br>Petryla     | Sportininkų g. 11-1, Klaipėda<br>868308347, vimaldaspetryla@gmail.com |         |
| 2.  | Dalius<br>Dudziūnas     | Drągėnų 2-65, 861146521<br>daliusp@hotmail.com                        |         |
| 3   | Aldona<br>Laukmanienė   | Vėtros 4-2 865028629  |         |
| 4.  | Jolanta<br>Krešlėnė     | Vėtros 4A-1 jolanta@kare.lt<br>861259812                              |         |
| 5.  | Audius<br>Pocius        | Vėtros 5A<br>Kasparyskis@gmail.com 861158888                          |         |
| 6.  | Linardas<br>Jocys       | Vėtros 5 860917751  |         |
| 7   | Stasys<br>Pavane        | Beltijos p. 123-61<br>ssi@dispanija.lt                                |         |
| 8   | Janis<br>Dreikys        | Smilės g-6 prialpa@gmail.com<br>868651287                             |         |
| 9.  | MINDAUGAS<br>BASTARIKIS | SENVAJES 1-5A, KLAIPEDA, 866609970<br>MINDAUGAS.BASTARIKIS@GMAIL.COM  |         |
|     | MARIUS<br>NARBUŠAS      | MIEGIU 6-2A, +37024226456<br>ZARIBAS LT@GMAIL.COM                     |         |
|     | Ausra<br>Montuozienė    | Klopes 10 861020820<br>ausra.m@bamba.lt                               |         |
|     |                         |   |         |
|     |                         |   |         |
|     |                         |   |         |